

T.C.
ERZURUM PALANDÖKEN İLÇE
BELEDİYE ENCÜMEN KARARI



Karar Tarihi : 05.02.2019

Karar No : 7

PALANDÖKEN İLÇE BELEDİYE ENCÜMENİ, Palandöken Belediye Başkanı Orhan BULUTLAR'ın Başkanlığında aşağıda isim ve imzaları bulunan üyelerin iştiraki ile toplandı.

DAİRESİNİN TEKLİF YAZISI:

İlgi : a) Adem UÇAR a ait 01.02.2019 tarihli dilekçe.
b) 19.04.2018 tarih ve 59 sayılı Encümen kararı.

İlgi (a) sayılı dilekçede özetle; belediye tarafından yaptırılan 4451 ada, 2 parselde Kültür merkezi içerisinde bulunan (kafeterya, hamam, havuz, çocuk oyun alanı, kuaför, sauna ve fitness salonu) 156.000,00 TL ye kiraladığını, teslim edilmemesi nedeniyle 2019 yılına ait kirasının ihale bedeli üzerinden başlatılmasını talep etmektedir. İlgi (b) sayılı Belediye Encümen kararı doğrultusunda; 2018 yılı muhammen bedel olan 156.000,00 TL üzerinden 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun 17 ve 45 inci maddeleri gereğince Adem UÇAR isimli şahsa ihale usulü ile kiralanmasına karar verilmiştir. Bahse konu taşınmazlar üzerinde bulunan işyerleri 19.04.2018 tarihinde Adem UÇAR isimli şahsa teslim edilmesi gerekirken ekonomik sıkıntılar nedeniyle, 2019 yılı Şubat ayı içerisinde teslim edilmesi planlanmaktadır. Adem UÇAR ın talebi incelenerek ihale şartnamesi gereğince, 2018 yılı ihale bedeli olan 156.000,00 TL'nin 2019 yılı içinde uygulanıp uygulanmayacağı hususunda; Encümen'ce bir karar itirazını isteyen **Emlak ve İstimlak Müdürlüğünün 04.02.2019 tarih ve 72970592-110.02-E.375 sayılı teklif yazısı** okunarak yapılan müzakereler sonucu;

K A R A R : İlgi (a) sayılı dilekçede özetle; belediye tarafından yaptırılan 4451 ada, 2 parselde Kültür merkezi içerisinde bulunan (kafeterya, hamam, havuz, çocuk oyun alanı, kuaför, sauna ve fitness salonu) 156.000,00 TL ye kiraladığını, teslim edilmemesi nedeniyle 2019 yılına ait kirasının ihale bedeli üzerinden başlatılmasını talep etmiş olup;

1-Belediye Encümenince dosya münderecatı bir bütün halinde incelenmiş olup,bahse konu Mülkiyeti Belediyemize ait Erzurum İli, Palandöken İlçesi, Solakzade Mahallesi, ada 4451, parsel 2 de kayıtlı Efsan ALA Kültür Merkezi içerisinde 2.907,09 m² lik kullanım alanı içerisinde; kafeterya, hamam, havuz, çocuk oyun alanı, kuaför, sauna ve fitness salonundan oluşan kısımlar (işyerleri) Belediye Encümenin 19.04.2018 tarih ve 59 sayılı kararı doğrultusunda; 2018 yılı için 156.000,00 TL bedel üzerinden 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun 17 ve 45 inci maddeleri gereğince Adem UÇAR isimli şahsa ihale usulü ile kiralanmasına karar verilmiştir. Söz konusu taşınmazlar, 19.04.2018 tarihinde yüklenici Adem UÇAR isimli şahsa teslim edilmesi gerekirken, idareden kaynaklanan ekonomik sıkıntılar nedeniyle, teslim tarihi 2019 yılına sarktığından, ilgili müstecir Adem UÇAR'ın dilekçesindeki mağduriyet talebi göz önünde bulundurularak, İhale Şartnamesinin 19.maddesine istinaden; bahse konu işyerlerinin müstecire teslim tarihinden itibaren ilk ihale bedeli üzerinden,(156.000,00 TL) 2019 yılı kira bedelinin tahakkuk ettirilmesine, müteakip yıllar için,İhale Şartnamesinin 2.maddesi gereğince, yeniden değerlendirme oranında artış yapılarak tahakkukunun gerçekleştirilmesine,

2-İş bu karardan tasdikli bir suretinin **Emlak ve İstimlak Müdürlüğüne** ve Müdürlüğünce ilgili **müstecir Adem UÇAR'a** tevdiine, Belediye Encümeninin **05.02.2019** tarihli oturumunda **oybirliğiyle** karar verildi.

MUHALEFET ŞERHİ: Yok



T.C.
ERZURUM PALANDÖKEN İLÇE
BELEDİYE ENCÜMEN KARARI

Karar Tarihi : 05.02.2019

Karar No : 7

Encümene İştirak Edenler

Encümen Başkanı

Orhan BULUTLAR
Belediye Başkanı

Mustafa ŞENGÜL
Seçilmiş Üye
(Katılmadı)

V.Karani ŞENOCAK
Seçilmiş Üye

Halil LİMON
Seçilmiş Üye

Murat BİLEN
Mali Hizmetler Müd.

Ö.Menderes ACAR
Yazı İşl. Müd.

Oktay AKGÜL
İmar ve Şehircilik Müd.

T.C.
ERZURUM PALANDÖKEN İLÇE
BELEDİYE ENCÜMEN KARARI



Karar Tarihi : 12.02.2019

Karar No : 8

PALANDÖKEN İLÇE BELEDİYE ENCÜMENİ, Palandöken Belediye Başkanı Orhan BULUTLAR'ın Başkanlığında aşağıda isim ve imzaları bulunan üyelerin iştiraki ile toplandı.

İlgi : Adem Şakar' ın 06.02.2019 tarihli dilekçesi.

Mülkiyeti MEHMET KOÇ' a ait Erzurum ili, Palandöken İlçesi, Yunus Emre Mahallesi, 822 ada, 243 parselde kayıtlı taşınmazın yola terk dosyası Serbest Harita Mühendisi ADEM ŞAKAR tarafından yapılmış olup, ilgi yazı ile Encümen Kararı alınması talep edilmektedir. Yapılan işleme göre; Encümen'ce bir karar itirazını isteyen **İmar ve Şehircilik Müdürlüğünün 12.02.2019 tarih ve 74875117-754-E.501** sayılı teklif yazısı okunarak yapılan müzakereler sonucu;

K A R A R: Mülkiyeti MEHMET KOÇ' a ait Erzurum ili, Palandöken İlçesi, Yunus Emre Mahallesi, 822 ada, 243 parselde kayıtlı taşınmazın yola terk dosyası Serbest Harita Mühendisi ADEM ŞAKAR tarafından yapılmış olup, ilgi yazı ile Encümen Kararı alınması talep edilmektedir. Yapılan işleme göre;

1- Mülkiyeti MEHMET KOÇ' a ait Erzurum ili, Palandöken İlçesi, Yunus Emre Mahallesi, 822 ada, 243 parselde kayıtlı taşınmazın planda A olarak adlandırılan 21,47 m² lik kısmının bedelsiz ve şartsız yola terk edilmesine,

2- Yola terkten sonra geriye kalan 822 ada, 243 parselinin MEHMET KOÇ adına 3194 sayılı imar kanununun 15, 16 ve 17.maddelerine istinaden tapuya tescil edilmesine,

3- İş bu karardan tasdikli bir suretinin **İmar ve Şehircilik Müdürlüğüne** ve Müdürlüğünce **İlgiliye** ve **İlçemiz Tapu Müdürlüğüne** tevdiine, Belediye Encümeninin **12.02.2019** tarihli oturumunda **oybirliğiyle** karar verildi.

MUHALEFET ŞERHİ :Yok

Encümene iştirak edenler

Encümen Başkanı
Orhan BULUTLAR
Belediye Başkanı

Mustafa ŞENGÜL
Seçilmiş Üye
(Katılmadı)

V.Karani ŞENOCAK
Seçilmiş Üye

Halil LİMON
Seçilmiş Üye

Murat BİLEN
Mali Hizmetler Müd.

Ö.Menderes ACAR
Yazı İşl. Müd.

Oktay AKGÜL
İmar ve Şehircilik Müd.

T.C.
ERZURUM PALANDÖKEN İLÇE
BELEDİYE ENCÜMEN KARARI



Karar Tarihi : 12.02.2019

Karar No : 9

PALANDÖKEN İLÇE BELEDİYE ENCÜMENİ, Palandöken Belediye Başkanı Orhan BULUTLAR'ın Başkanlığında aşağıda isim ve imzaları bulunan üyelerin iştiraki ile toplandı.

İlgi : Yunus Aslan2 in 06.02.2019 tarih ve 2019/277 sayılı yazısı.

Mülkiyeti LEYLA YILDIZ' a ait Erzurum ili, Palandöken İlçesi, Abdurrahmangazi Mahallesi, 1262 ada, 2 parsel ve Mülkiyeti REMZİ KETECİ' ye ait 1262 ada, 3 parselin ifraz, tevhit dosyası Serbest Harita Mühendisi YUNUS ASLAN tarafından yapılmış olup, ilgi yazı ile Encümen Kararı alınması talep edilmektedir. Yapılan işleme göre; Encümen'ce bir karar itirazını isteyen **İmar ve Şehircilik Müdürlüğünün 12.02.2019 tarih ve 74875117-754-E.502** sayılı teklif yazısı okunarak yapılan müzakereler sonucu;

K A R A R: Mülkiyeti LEYLA YILDIZ' a ait Erzurum ili, Palandöken İlçesi, Abdurrahmangazi Mahallesi, 1262 ada, 2 parsel ve Mülkiyeti REMZİ KETECİ' ye ait 1262 ada, 3 parselin ifraz, tevhit dosyası Serbest Harita Mühendisi YUNUS ASLAN tarafından yapılmış olup, ilgi yazı ile Encümen Kararı alınması talep edilmektedir. Yapılan işleme göre;

1-Mülkiyeti REMZİ KETECİ' ye ait Erzurum ili, Palandöken İlçesi, Abdurrahmangazi Mahallesi, 1262 ada, 3 parselde kayıtlı taşınmaz ifraz edilerek, ifraz neticesinde A ve B parsellerinin oluşmasına,

2-Mülkiyeti LEYLA YILDIZ' a ait Erzurum ili,Palandöken İlçesi, Abdurrahmangazi Mahallesi, 1262 ada, 2 parsel ile ifraz neticesi oluşan 1262 ada, A parseli tevhit edilerek C parselinin oluşmasına,

3- İşlem neticesinde oluşan B parselinin REMZİ KETECİ adına, C parselinin ise 1568 / 22833 hissesinin REMZİ KETECİ adına, 21265 / 22833 hissesinin LEYLA YILDIZ adına 3194 sayılı imar kanununun 15, 16 ve 17.maddelerine istinaden tapuya tescil edilmesine,

4-İş bu karardan tasdikli bir suretinin **İmar ve Şehircilik Müdürlüğüne** ve Müdürlüğünce **ilgililere** ve **İlçemiz Tapu Müdürlüğüne** tevdiine, Belediye Encümeninin **12.02.2019** tarihli oturumunda **oybirliğiyle** karar verildi.

MUHALEFET ŞERHİ :Yok

Encümene iştirak edenler

Encümen Başkanı

Orhan BULUTLAR
Belediye Başkanı

Mustafa ŞENGÜL
Seçilmiş Üye
(Katılmadı)

V.Karani ŞENOCAK
Seçilmiş Üye

Halil LİMON
Seçilmiş Üye

Murat BİLEN
Mali Hizmetler Müd.

Ö.Menderes ACAR
Yazı İşl. Müd.

Oktay AKGÜL
İmar ve Şehircilik Müd.

T.C.
ERZURUM PALANDÖKEN İLÇE
BELEDİYE ENCÜMEN KARARI



Karar Tarihi : 14.02.2019

Karar No : 10

PALANDÖKEN İLÇE BELEDİYE ENCÜMENİ, Palandöken Belediye Başkanı Orhan BULUTLAR'ın Başkanlığında aşağıda isim ve imzaları bulunan üyelerin iştiraki ile toplanıldı.

DAİRESİNİN TEKLİF YAZISI :

- İlgi : a) Belediye Encümeninin 11.04.2014 tarih ve 44 sayılı kararı.
b) 12.02.2019 tarihli ve - sayılı yazı.

İlgi (a) sayılı kararda özetle; Müftü Solakzade Mahallesi, İmar İskan Evleri yanında bulunan ve işletmecisi konumunda bulunan Mediha AKSAKA' a ait işgaliye harçlı büfenin yıkılmasına ve tahakkukunun durdurulmasına karar verilmiştir. İlgi (b) sayılı Ayşe ALKAN tarafından verilen dilekçe de ise, Mediha AKSAKALIN mirasçısı olduğunu, söz konusu büfenin 2010 yılında söküldüğünü, ancak büfeye 2004 yılından beri işgaliye bedeli tahakkuk ettirildiği ve terkin işlemlerinin yapılmasını talep etmektedir. Ekte sunulan 30.10.2010 tarihli Zabıta Müdürlüğünün tutanağı ve Ayşe ALKAN tarafından verilen dilekçe incelenerek tahakkuk işlemlerinin durdurulup durdurulmayacağı hususunda; Encümenince bir karar itirazını isteyen **Emlak ve İstimlak Müdürlüğünün 14.02.2019 tarih ve 72970592-756.99-E.537 sayılı** teklif yazısı okunarak yapılan müzakereler sonucu;

K A R A R: İlgi (a) sayılı kararda özetle; Müftü Solakzade Mahallesi, İmar İskan Evleri yanında bulunan ve işletmecisi konumunda bulunan Mediha AKSAKA' a ait işgaliye harçlı büfenin yıkılmasına ve tahakkukunun durdurulmasına karar verilmiştir. İlgi (b) sayılı Ayşe ALKAN tarafından verilen dilekçe de ise, Mediha AKSAKALIN mirasçısı olduğunu, söz konusu büfenin 2010 yılında söküldüğünü, ancak büfeye 2004 yılından beri işgaliye bedeli tahakkuk ettirildiği ve terkin işlemlerinin yapılmasını talep etmiş olup;

1-Belediye Encümenince, dosya münderecatı incelendiğinde; hükmün dayandığı gerektirici sebeplere göre;2010-2014 yılları arası müdürlüğünce tahakkuk ettirilen işgaliye bedelinin, bilgi ve belgeler doğrultusunda, yasaya ve mevzuata uygun olduğu, söz konusu işgaliye bedelinin terkin işlemini gerektirecek somut bilgi, belge ve delillerden uzak olması, dolayısıyla başvurunun açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle **KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNDAN** itiraz talebinin **reddine,**

2-İş bu karardan tasdikli bir suretinin **Emlak ve İstimlak Müdürlüğüne** ve Müdürlüğünce **ilgiliye** tevdiine, Belediye Encümeninin **14.02.2019** tarihli oturumunda **oybirliğiyle** karar verildi.

MUHALEFET ŞERHİ :Yok

Encümene iştirak edenler

Encümen Başkanı
Orhan BULUTLAR
Belediye Başkanı

Mustafa ŞENGÜL
Seçilmiş Üye
(Katılmadı)

V.Karani ŞENOCAK
Seçilmiş Üye

Halil LİMON
Seçilmiş Üye

Murat BİLEN
Mali Hizmetler Müd.

Ö.Menderes ACAR
Yazı İşl. Müd.

Oktay AKGÜL
İmar ve Şehircilik Müd.

T.C.
ERZURUM PALANDÖKEN İLÇE
BELEDİYE ENCÜMEN KARARI



Karar Tarihi : 14.02.2019

Karar No : 11

PALANDÖKEN İLÇE BELEDİYE ENCÜMENİ, Palandöken Belediye Başkanı Orhan BULUTLAR'ın Başkanlığında aşağıda isim ve imzaları bulunan üyelerin iştiraki ile toplanıldı.

DAİRESİNİN TEKLİF YAZISI: İlgil: 13.02.2019 tarih ve - sayılı kararı.

İlgil sayılı dilekçe de özetle; tapuda Palandöken İlçesi Şehit İsmail Aksu Mahallesinde bulunan taşınmazın ifraz, tevhit ve parsellasyon işlemleri sonucunda; oluşan ada 1419, parsel 64 de kayıtlı 60.90 m² den ibaret olan taşınmazda belediye hissesi olan 3.90 m² lik kısmının satışını talep etmektedir. Belediye adına tescil edilen ada 1419,parsel 64 de kayıtlı 3,90 m² lik hissesinin, taşınmaz hissedarı olan Nizamettin YALSUN adına satışının yapıp yapılmayacağı, yapılacaksa beher m² arsa bedelinin belirlenmesi hususunda; Encümenince bir karar ittihazı isteyen **Emlak ve İstimlak Müdürlüğünün 14.02.2019 tarih ve 72970592-756.02-E.547 sayılı** teklif yazısı okunarak yapılan müzakereler sonucu;

K A R A R : Belediye Meclisinin 05.05.2014 tarih ve 35 sayılı kararı ile tapuda Palandöken İlçesi Şehit İsmail Aksu Mahallesinde bulunan taşınmazın ifraz,tevhit ve parsellasyon işlemleri sonucunda; oluşan ada 1419, parsel 64 de kayıtlı 60.90 m² den ibaret olan taşınmazda belediye hissesi olan 3.90 m² lik kısmının satışına karar verilmiştir.. Söz konusu taşınmazın satışa çıkarılması için, beher m² bedelinin tespit edilmesi talep edilmiş olup;

1-Belediye Meclisinin, 05.04.2014 tarih ve 35 sayılı kararına istinaden; bahse konu belediye hissesinin satışını yapılabilmesi için; Belediyemiz Kıymet Takdir Komisyonunca yapılacak çalışma sonucu hazırlayacağı rapor doğrultusunda, günün şartlarına göre m² bedel tespitinin yapılmasına,

2-İş bu karardan tasdikli bir suretinin **Emlak ve İstimlak Müdürlüğüne tevdiine, Belediye Encümeninin **14.02.2019 tarihli** oturumunda **oybirliğiyle** karar verildi.**

MUHALEFET ŞERHİ :Yok

Encümene iştirak edenler

Encümen Başkanı
Orhan BULUTLAR
Belediye Başkanı

Mustafa ŞENGÜL
Seçilmiş Üye
(Katılmadı)

V.Karani ŞENOCAK
Seçilmiş Üye

Halil LİMON
Seçilmiş Üye

Murat BİLEN
Mali Hizmetler Müd.

Ö.Menderes ACAR
Yazı İşl. Müd.

Oktay AKGÜL
İmar ve Şehircilik Müd.

T.C.
ERZURUM PALANDÖKEN İLÇE
BELEDİYE ENCÜMEN KARARI



Karar Tarihi : 26.02.2019

Karar No : 12

PALANDÖKEN İLÇE BELEDİYE ENCÜMENİ, Palandöken Belediye Başkanı Orhan BULUTLAR'ın Başkanlığında aşağıda isim ve imzaları bulunan üyelerin iştiraki ile toplandı.

İlgi : Hakan TİRYAKİ'nin 12.02.2019 tarihli dilekçesi.

Mülkiyeti ENVER SUCİ ve hissedarlarına ait Erzurum ili, Palandöken İlçesi, Ertuğrulgazi Mahallesi, 822 ada, 41 parselde kayıtlı taşınmazın yola terk dosyası Serbest Harita Mühendisi HAKTAN TİRYAKİ tarafından yapılmış olup, ilgi yazı ile Encümen Kararı alınması talep edilmektedir. Yapılan işleme göre; Encümen'ce bir karar itirazını isteyen **İmar ve Şehircilik Müdürlüğünün 26.02.2019 tarih ve 74875117-754-E.635** sayılı teklif yazısı okunarak yapılan müzakereler sonucu;

K A R A R: Mülkiyeti ENVER SUCİ ve hissedarlarına ait Erzurum ili, Palandöken İlçesi, Ertuğrulgazi Mahallesi, 822 ada, 41 parselde kayıtlı taşınmazın yola terk dosyası Serbest Harita Mühendisi HAKTAN TİRYAKİ tarafından yapılmış olup, ilgi yazı ile Encümen Kararı alınması talep edilmektedir. Yapılan işleme göre;

1-Mülkiyeti ENVER SUCİ ve hissedarlarına ait Erzurum ili, Palandöken İlçesi, Ertuğrulgazi Mahallesi, 822 ada, 41 parselde kayıtlı taşınmazın planda A olarak adlandırılan 5,35 m² lik kısmı ve B olarak adlandırılan 18,72 m² lik kısmın bedelsiz ve şartsız yola terk edilmesine,

2- Yola terkten sonra geriye kalan 822 ada, 41 parselinin ENVER SUCİ ve Hissedarları adına 3194 sayılı imar kanununun 15, 16 ve 17.maddelerine istinaden tapuya tescil edilmesine,

3-İş bu karardan tasdikli bir suretinin **İmar ve Şehircilik Müdürlüğüne** ve Müdürlüğünce **İlgiliye** ve **İlçemiz Tapu Müdürlüğüne** tevdiine, Belediye Encümeninin **26.02.2019** tarihli oturumunda **oybirliğiyle** karar verildi.

MUHALEFET ŞERHİ :Yok
Encümene iştirak edenler

Encümen Başkanı
Orhan BULUTLAR
Belediye Başkanı

Mustafa ŞENGÜL
Seçilmiş Üye
(Katılmadı)

V.Karani ŞENOCAK
Seçilmiş Üye

Halil LİMON
Seçilmiş Üye

Osman CENGİZ
Mali Hizmetler Müd. V.

Ö.Menderes ACAR
Yazı İşl. Müd.

Oktay AKGÜL
İmar ve Şehircilik Müd.

T.C.
ERZURUM PALANDÖKEN İLÇE
BELEDİYE ENCÜMEN KARARI



Karar Tarihi : 26.02.2019

Karar No : 13

PALANDÖKEN İLÇE BELEDİYE ENCÜMENİ, Palandöken Belediye Başkanı Orhan BULUTLAR'ın Başkanlığında aşağıda isim ve imzaları bulunan üyelerin iştiraki ile toplandı.

İlgi : 12.02.2019 tarih ve 130 sayılı dilekçe.

Erzurum ili, Palandöken İlçesi, Kazım Yurdalan Mahallesi, ada: 1123, parsel: 13 ve 14 de kayıtlı arsaların tevhit dosyası 2520-230 Nolu Yakutiye Lisanslı Harita Kadastro Mühendislik Bürosu Ali ATAMAN tarafından yapılmış olup, ilgi yazı ile encümen kararı alınması talep edilmektedir. Yapılan dosyaya göre; Encümen'ce bir karar ittihazını isteyen **İmar ve Şehircilik Müdürlüğünün 26.02.2019 tarih ve 74875117-754-E.636** sayılı teklif yazısı okunarak yapılan müzakereler sonucu;

K A R A R: Erzurum ili, Palandöken İlçesi, Kazım Yurdalan Mahallesi, ada: 1123, parsel: 13 ve 14 de kayıtlı arsaların tevhit dosyası 2520-230 Nolu Yakutiye Lisanslı Harita Kadastro Mühendislik Bürosu Ali ATAMAN tarafından yapılmış olup, ilgi yazı ile encümen kararı alınması talep edilmektedir. Yapılan dosyaya göre;

1-Erzurum ili Palandöken İlçesi Kazım Yurdalan Mahallesi, ada: 1123, parsel: 13 ve 14 de kayıtlı arsalar tevhit edilerek A Parselinin oluşmasına,

2- Oluşan A Parselinin 3194 sayılı imar kanununun 15, 16 ve 17.maddelerine istinaden tapuya tescil edilmesine,

3-İş bu karardan tasdikli bir suretinin **İmar ve Şehircilik Müdürlüğüne** ve Müdürlüğünce **İlgiliye** ve **İlçemiz Tapu Müdürlüğüne** tevdiine, Belediye Encümeninin **26.02.2019** tarihli oturumunda **oybirliğiyle** karar verildi.

MUHALEFET ŞERHİ :Yok

Encümene iştirak edenler

Encümen Başkanı

Orhan BULUTLAR

Belediye Başkanı

Mustafa ŞENGÜL

Seçilmiş Üye

(Katılmadı)

V.Karani ŞENOCAK

Seçilmiş Üye

Halil LİMON

Seçilmiş Üye

Osman CENGİZ

Mali Hizmetler Müd. V.

Ö.Menderes ACAR

Yazı İşl. Müd.

Oktay AKGÜL

İmar ve Şehircilik Müd.

T.C.
ERZURUM PALANDÖKEN İLÇE
BELEDİYE ENCÜMEN KARARI



Karar Tarihi : 26.02.2019

Karar No : 14

PALANDÖKEN İLÇE BELEDİYE ENCÜMENİ, Palandöken Belediye Başkanı Orhan BULUTLAR'ın Başkanlığında aşağıda isim ve imzaları bulunan üyelerin iştiraki ile toplandı.

DAİRESİNİN TEKLİF YAZISI:

İlgi : 14.02.2019 tarihli ve 12546671-170.02-E.732988 sayılı yazı.

İlgi sayılı yazıda özetle; Belediyemiz sınırları içerisinde bulunan Palandöken İlçesi Börekli, Tekederesi ve Tepeköy mahallelerinde 3402 sayılı kapsamında orman kadastro çalışmaları uyulacak usul ve esaslara ilişkin yönetmelik hükümlerine göre yapılacak olan uygulama çalışmaları esnasında görev alacak her mahalle için 6 adet bilirkişinin Belediye Meclisince, Meclis toplantıda değilse Belediye Encümenince seçilmesi ilgi yazı ile talep edilmektedir. Seçilecek bilirkişilerin 3402 sayılı Kanunun 3.maddesi ve aynı Kanunun 47/b maddesi uyarınca düzenlenen yönetmelikte belirtilen şartlara haiz olması şartı ile Börekli Mahallesi ve Tepeköy Mahalle Muhtarlığı tarafından belirlenen şahıslar bilirkişi olarak seçilmiş, ancak Tekederesi Mahalle muhtarlığı tarafından isim bildirilmemiş olup, Börekli ve Tepeköy muhtarı tarafından belirlenen isimlerin bilirkişi seçilmesi hususunda; Encümence bir karar ittihazını isteyen **Emlak ve İstimlak Müdürlüğünün 26.02.2019 tarih ve 72970592-753-E.637 sayılı** teklif yazısı okunarak yapılan müzakereler sonucu;

K A R A R Belediyemiz sınırları içerisinde bulunan Palandöken İlçesi Börekli, Tekederesi ve Tepeköy mahallelerinde 3402 sayılı kapsamında orman kadastro çalışmaları uyulacak usul ve esaslara ilişkin yönetmelik hükümlerine göre yapılacak olan uygulama çalışmaları esnasında görev alacak her mahalle için 6 adet bilirkişinin Belediye Meclisince, Meclis toplantıda değilse Belediye Encümenince seçilmesi ilgi yazı ile talep edilmiş olup;

1-Palandöken İlçesi Börekli, Tekederesi ve Tepeköy Mahallelerinde 6495 sayılı yasanın 31. Maddesi ile 3402 sayılı Kanununun ek 5. Maddesi Kadastro veya tapulaması tamamlanan çalışma alanlarında, orman kadastro yada tahdidi yapılmamış ormanlar,4' üncü ve 39' uncu maddelerde yer alan esaslar çerçevesinde kadastroya tabi tutulur" maddesine istinaden yapılacak olan uygulama çalışmaları; 3402 sayılı Kanunun 22. Maddesi ve aynı Kanunun 47/ b maddesi uyarınca düzenlenen yönetmelikte belirtilen şartlara haiz, **Börekli ve Tepeköy Mahallesinden; aşağıdaki tabloda belirlenen kişilerin bilirkişi seçilmelerine; Tekederesinden ise Mahalle Muhtarı tarafından isim bildirilmediğinden bilirkişi seçiminin yapılmadığına,**

**Börekli
Mah.**

Adı	Soyadı	Baba adı	D. Tarihi	T.C. No
Şahset	KOTAN	Tahsin	11.04.1959	46066039318
Adil	KARAŞ	Mustafa	20.01.1960	43192135198
Veysel	TUNCAY	Nuh	16.05.1970	29419593620
Nihat	SIRMACI	Mustafa	20.10.1947	34540423050
Nesimi	TERZİOĞLU	Seyfettin	10.12.1976	44944076738
Abdullah	UÇAR	Refik	01.01.1956	44773082498



T.C.
ERZURUM PALANDÖKEN İLÇE
BELEDİYE ENCÜMEN KARARI

Karar Tarihi : 26.02.2019

Karar No : 14

TepeKöy
Mah.

Adı	Soyadı	Baba adı	D. Tarihi	T.C. No
Kamil	ŞEKEROĞLU	İbrahim	05.01.1960	37264333292
Latif	YÜZLÜKOĞLU	M.Zeki	01.01.1964	37114338224
Lütfettin	KAÇAR	Eyyüp	26.04.1973	45400061572
Bünyamin	IŞIK	Yusuf	10.10.1971	35776382876
Burhanettin	HAN	Necati	01.01.1958	35911378344
Ahmet	ÇELİK	Nuri	03.02.1972	37444327240

2-İş bu karardan tasdikli bir suretinin **Emlak ve İstimlak Müdürlüğüne** ve Müdürlüğüne, **Erzurum Valiliği Kadastro Müdürlüğü** ve diğer ilgililere tevdiine, Belediye Encümeninin **26.02.2019 tarihli** oturumunda **oybirliğiyle** karar verildi.

MUHALEFET ŞERHİ :Yok

Encümene iştirak edenler

Encümen Başkanı
Orhan BULUTLAR
Belediye Başkanı

Mustafa ŞENGÜL
Seçilmiş Üye
(Katılmadı)

V.Karani ŞENOCAK
Seçilmiş Üye

Halil LİMON
Seçilmiş Üye

Osman CENGİZ
Mali Hizmetler Müd. V.

Ö.Menderes ACAR
Yazı İşl. Müd.

Oktay AKGÜL
İmar ve Şehircilik Müd.

T.C.
ERZURUM PALANDÖKEN İLÇE
BELEDİYE ENCÜMEN KARARI



Karar Tarihi : 26.02.2019

Karar No : 15

PALANDÖKEN İLÇE BELEDİYE ENCÜMENİ, Palandöken Belediye Başkanı Orhan BULUTLAR'ın Başkanlığında aşağıda isim ve imzaları bulunan üyelerin iştiraki ile toplanıldı.

DAİRESİNİN TEKLİF YAZISI: Belediyemiz tarafından Erzurum **3. Asliye Hukuk Mahkemesinde; Ömer IŞIK-M.Recai IŞIK** aleyhine, **2010/466 E. sayılı dosya** üzerinden, Erzurum İli, Palandöken İlçesi, Harput Mah. de bulunan **5293 ada, parsel 6' da** kayıtlı taşınmaz için, açılan **kamulaştırma bedelinin tespitive tescil** davası, Mahkemece verilen 13.10.2011 tarih ve 2011/390 K. sayılı karar ile sonuçlanmış olup, davamızın kabulü ile, dava konusu taşınmazın **kamulaştırma bedelinin, acele el koyma dosyasında tespit edilen bedel de eklenmek sureti ile tespiti ile, dava konusu taşınmazdaki tapu kaydının iptali ile belediyemiz adına tapuya kayıt ve tesciline dair, tescil yönünden kesin, bedel tespiti yönünden temyizi kabil** olmak üzere karar verilmiştir. Mahkeme kararına karşı bedel yönünden Belediyemizce Yargıtay nezdinde temyiz yoluna gidilmiş olup, Yargıtay 5. Hukuk Dairesince yerel Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir. Yargıtay bozma kararı sonrasında **Mahkemece 2010/466 E. sayılı dosyaya 2012/338 Esas numarası** verilmek sureti ile **yargılama başlatılmış ve aynı mahkemede devam eden diğer dava dosyalarının ile 07.03.2013 tarihli duruşmalarında verilen kararlar ile bu davaların irtibat nedeni ile ilk dava numarasını alan iş bu 2012/338 E. sayılı dava dosyası ile birleştirilmesine karar verilmiş ve yargılamaya birleşen iş bu dosya üzerinden devam edilmiş olup, iş bu 2012/338 E. sayılı dosya üzerinden verilen 17.09.2014 tarih ve 2014/845 K. sayılı karar ile, davanın kabulüne karar verilmiştir. Mahkemece kararda teker teker maddeler halinde iş bu ana dosya ve her bir birleşen dosya için hüküm tesis edilmiştir. İş bu dosyada 200.935,10 TL bedele hükmedilmiş olup, bozma öncesi karara göre kamulaştırma bedelinde artışın da olduğu mahkeme kararında, 2942 Sayılı Kamulaştırma Kanununun 10. maddesine ilişkin 11.04.2013 tarih ve 6459 Sayılı Kanunun 6. maddesi ile yapılan ek fıkra hükmü nedeni ile, kamulaştırma bedellerine davanın açıldığı tarihten 4 ay sonrasında ilk karar tarihine kadar(18.02.2011-13.10.2011 tarihleri arası) yasal faiz uygulanmasınakarar verilmiştir. Anılan karara karşı bedel yönünden Belediyemizce Yargıtay nezdinde temyiz yoluna gidilmiş olup, Yargıtay 5. Hukuk Dairesi' nin 08.10.2015 tarih ve 2015/10093 E.-2015/16540 K. sayılı kararı ile, bedele ilişkin olarak, **kamulaştırılan taşınmazlar ile emsalin üstün ve eksik yönleri belirlenip kıyaslaması yapılarak zeminine; resmi birim fiyatları esas alınıp, yıpranma payı da düşülerek yapılara değer biçilmesinde bir isabetsizlik görülmemiştir. Ancak; 1- Birleştirilen 2012/339, 340, 341, 342, 343, 344 ve 599 Esas sayılı dosyalarda verilen ilk hüküm davalılarca temyiz edilmediğinden ilk kararlarda belirlenen bedellerin davacı idare lehine kazanılmış hak oluşturduğu gözetilmeden bozma sonrası bu davalara konu parseller yönünden fazla bedellere hükmedilmesinin, doğru görülmediği'** gerekçesiyle yerel Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir. Yargıtay bozma kararı sonrasında Mahkemece bozma kararına uyulmak suretiyle, anılan bozma kararında bir diğer gerekçeyi teşkil eden birleştirme kararının doğru görülmemiş olması sebebine istinaden tüm dosyaların tefrikine karar verilmiş ve iş bu dava dosyası da 2016/63 Esas numarası verilmek suretiyle yargılamaya devam edilmiştir. 2016/63 Esas sayılı dosya üzerinden devam edilen yargılama neticesinde, Mahkemece verilen 29.03.2016 tarih ve 2016/268 K. sayılı karar ile davanın kabulüne karar verilmiş ve dava konusu taşınmazın kamulaştırma bedelinin 200.935,10 TL olarak tespiti ile davacı tarafından fazla yatırılmış olan 8.864,98 TL' nin Belediyemize geri ödenmesine karar verilmiştir. Kararda ayrıca 2942 Sayılı Kamulaştırma Kanununun 10. maddesine ilişkin 11.04.2013 tarih ve 6459 Sayılı Kanunun 6. maddesi ile yapılan ek fıkra hükmü nedeni ile, acele el koyma dosyası ile tespit edilen bedel ile tespit edilen bedel arasındaki farka davanın açıldığı tarihten 4 ay sonrasında ilk karar tarihine kadar (18.02.2011-13.10.2011 tarihleri arası) yasal faiz uygulanmasınakarar verilmiştir. (Daha öncesinde 1.Asliye Hukuk Mahkemesinde sonuçlanan ve Yargıtay'ca faiz yürütülmesi gerektiğine ilişkin düzelterek onama kararlarına karşı karar düzeltme (tashih-i karar)**

T.C.
ERZURUM PALANDÖKEN İLÇE
BELEDİYE ENCÜMEN KARARI



Karar Tarihi : 26.02.2019

Karar No : 15

yoluna gidilmesinin uygun olacağı kanaati Müdürlüğümüzde hasıl olduğundan, bu kararlara karşı aynı Daire nezdinde karar düzeltme yoluna gidilmiş olup, anılan kararlarda faiz ödenmesine ilişkin hükümler yönünden lehimize olacak şekilde herhangi bir değişiklik oluşmamış ve anılan kararlar kesinleşmiştir).Arz edildiği üzere; Yargıtay 5. Hukuk Dairesi' nin 08.10.2015 tarih ve 2015/10093 E.-2015/16540 K. sayılı bozma kararı göz önüne alındığında; kamulaştırılan taşınmaz ile emsalin üstün ve eksik yönleri belirlenip kıyaslaması yapılarak zeminine; resmi birim fiyatları esas alınıp, yıpranma payı da düşülerek yapılara değer biçilmesinde bir isabetsizlik görülmediği ve fakat birleştirilen 2012/339, 340, 341, 342, 343, 344 ve 599 Esas sayılı dosyalarda verilen ilk hüküm davalılarca temyiz edilmediğinden ilk kararlarda belirlenen bedellerin davacı idare lehine kazanılmış hak oluşturduğu tespitine yer verilmekte olduğu görülmektedir. Mahkemece de, tarafımızca yapılan temyiz başvurusu üzerine temyiz talebimizin kabulüne dair Yargıtay 5. Hukuk Dairesi' nin 08.10.2015 tarih ve 2015/10093 E.-2015/16540 K. sayılı bozma kararına uyulmak suretiyle, bozma kararında yer alan gerekçeye uygun şekilde daha önce (bozma kararı öncesinde) hüküm altına alınan kamulaştırma bedeline hükmedilmiş, ayrıca dosyada yargılama safahatında fazladan yatırılmış olan 8.864,98 TL miktarındaki tutarın Belediyemize iadesine/ödenmesine karar verilmiştir. Yukarıda ayrıntıları ile açıklandığı üzere; dosyanın 2. kez Yargıtay'ca bozulması, anılan bozma kararına göre, kamulaştırılan taşınmaz ile emsalin üstün ve eksik yönleri belirlenip kıyaslaması yapılarak zeminine; resmi birim fiyatları esas alınıp, yıpranma payı da düşülerek yapılara değer biçilmesinde bir isabetsizlik görülmediği ve fakat birleştirilen 2012/339, 340, 341, 342, 343, 344 ve 599 Esas sayılı dosyalarda verilen ilk hüküm davalılarca temyiz edilmediğinden ilk kararlarda belirlenen bedellerin davacı idare lehine kazanılmış hak oluşturduğu gerekçesi uyarınca hükmün bozulduğu, Mahkemece de bozma ilamına uygun hüküm tesis edilmek suretiyle bozma kararında yer alan gerekçeye uygun şekilde daha önce (2012/338 E. sayılı dosya üzerinden verilen kararda) hüküm altına alınan kamulaştırma bedeline hükmedilmiş ayrıca dosyada yargılama safahatında fazladan yatırılmış olan 8.864,98 TL' nin Belediyemize iadesine karar verilmiş olması, dolayısıyla, kararın, bozma ilamına uygun olarak tesis edilmiş olması karşısında, tespit edilen kamulaştırma bedeli yönünden temyize konu edilmesi halinde yukarıda arz edilen sebepler ve dosyanın geçirmiş olduğu safahat bağlamında kararda lehe olacak şekilde başkaca bir değişiklik ihtimalinin bulunmaması, yapılacak temyiz masrafları da dikkate alındığında temyiz yoluna gidilmesinde hukuki menfaat bulunmadığı kanaati ile söz konusu mahkeme kararının temyize konu edilip edilmeyeceği hususunda; Encümenince bir karar ittihazı isteyen **Hukuk İşleri Müdürlüğünün 26.02.2019 tarih ve 53446239-641.03.01-E.645 sayılı** teklif yazısı okunarak yapılan müzakereler sonucu;

K A R A R :1-Bahse konu davanın özetle; dosyanın 2. kez Yargıtay'ca bozulması, anılan bozma kararına göre, kamulaştırılan taşınmaz ile emsalin üstün ve eksik yönleri belirlenip kıyaslaması yapılarak zeminine; resmi birim fiyatları esas alınıp, yıpranma payı da düşülerek yapılara değer biçilmesinde bir isabetsizlik görülmediği ve fakat birleştirilen 2012/339, 340, 341, 342, 343, 344 ve 599 Esas sayılı dosyalarda verilen ilk hüküm davalılarca temyiz edilmediğinden ilk kararlarda belirlenen bedellerin davacı idare lehine kazanılmış hak oluşturduğu gerekçesi uyarınca hükmün bozulduğu, Mahkemece de bozma ilamına uygun hüküm tesis edilmek suretiyle bozma kararında yer alan gerekçeye uygun şekilde daha önce (2012/338 E. sayılı dosya üzerinden verilen kararda) hüküm altına alınan kamulaştırma bedeline hükmedilmiş ayrıca dosyada yargılama safahatında fazladan yatırılmış olan 8.864,98 TL' nin Belediyemize iadesine karar verilmiş olması, dolayısıyla, kararın, bozma ilamına uygun olarak tesis edilmiş olması karşısında, tespit edilen kamulaştırma bedeli yönünden temyize konu edilmesi halinde yukarıda arz edilen sebepler ve dosyanın geçirmiş olduğu safahat bağlamında kararda lehe olacak şekilde başkaca bir değişiklik ihtimalinin bulunmaması, yapılacak temyiz masrafları da dikkate alındığında temyiz yoluna gidilmesinde hukuki menfaat bulunmadığı kanaati ile **Erzurum 3.Asliye Hukuk Mahkemesince verilen 29.03.2016 tarih ve E:2016/63-K:2016/268 sayılı kararına karşı temyiz yoluna gidilmesinden sarfınazar edilmesine**



T.C.
ERZURUM PALANDÖKEN İLÇE
BELEDİYE ENCÜMEN KARARI

Karar Tarihi : 26.02.2019

Karar No : 15

2- İş bu karardan tasdikli bir suretinin **Hukuk İşleri Müdürlüğüne** tevdiine, Belediye Encümeninin **26.02.2019 tarihli** oturumunda **oy birliğiyle** karar verildi.

MUHALEFET ŞERHİ :Yok

Encümene iştirak edenler

Encümen Başkanı
Orhan BULUTLAR
Belediye Başkanı

Mustafa ŞENGÜL
Seçilmiş Üye
(Katılmadı)

V.Karani ŞENOCAK
Seçilmiş Üye

Halil LİMON
Seçilmiş Üye

Osman CENGİZ
Mali Hizmetler Müd. V.

Ö.Menderes ACAR
Yazı İşl. Müd.

Oktay AKGÜL
İmar ve Şehircilik Müd.

T.C.
ERZURUM PALANDÖKEN İLÇE
BELEDİYE ENCÜMEN KARARI



Karar Tarihi : 26.02.2019

Karar No : 16

PALANDÖKEN İLÇE BELEDİYE ENCÜMENİ, Palandöken Belediye Başkanı Orhan BULUTLAR'ın Başkanlığında aşağıda isim ve imzaları bulunan üyelerin iştiraki ile toplanıldı.

DAİRESİNİN TEKLİF YAZISI: Belediyemiz tarafından Erzurum **3. Asliye Hukuk Mahkemesinde; Haydar GERÇEK** aleyhine, **2010/467 E. sayılı dosya** üzerinden, Erzurum İli, Palandöken İlçesi, Harput Mah. de bulunan **5290 ada, parsel 8' de** kayıtlı taşınmaz için, açılan **kamulaştırma bedelinin tespit ve tescil** davası, Mahkemece verilen 13.10.2011 tarih ve 2011/391 K. sayılı karar ile sonuçlanmış olup, davamızın kabulü ile, dava konusu taşınmazın **kamulaştırma bedelinin, acele el koyma dosyasında tespit edilen bedel de eklenmek sureti ile tespiti ile, dava konusu taşınmazdaki tapu kaydının iptali ile belediyemiz adına tapuya kayıt ve tesciline dair, tescil yönünden kesin, bedel tespiti yönünden temyizi kabil** olmak üzere karar verilmiştir. Mahkeme kararına karşı bedel yönünden Belediyemizce Yargıtay nezdinde temyiz yoluna gidilmiş olup, Yargıtay 5. Hukuk Dairesince yerel Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir. Yargıtay bozma kararı sonrasında **Mahkemece 2010/467 E. sayılı dosyaya 2012/339 Esas numarası vermek sureti ile yargılama başlatılmış ve aynı mahkemede devam eden diğer dava dosyaları ile birlikte iş bu davanın da 07.03.2013 tarihli duruşmasında verilen karar ile bu davaların irtibat nedeni ile ilk dava numarasını alan 2012/338 E. sayılı dava dosyası ile birleştirilmesine karar verilmiş ve yargılamaya birleşen dosya üzerinden devam edilmiş olup, birleşen dosya olan 2012/338 E. sayılı dosya üzerinden verilen 17.09.2014 tarih ve 2014/845 K. sayılı karar ile, davanın kabulüne karar verilmiştir. Mahkemece kararda teker teker maddeler halinde ana dosya ve her bir birleşen dosya için hüküm tesis edilmiştir. İş bu dosyada 51.978,76 TL bedele hükmedilmiş olup, bozma öncesi karara göre kamulaştırma bedelinde artışın da olduğu mahkeme kararında, 2942 Sayılı Kamulaştırma Kanununun 10. maddesine ilişkin 11.04.2013 tarih ve 6459 Sayılı Kanunun 6. maddesi ile yapılan ek fıkra hükmü nedeni ile, kamulaştırma bedellerine davanın açıldığı tarihten 4 ay sonrasından ilk karar tarihine kadar (18.02.2011-13.10.2011 tarihleri arası) yasal faiz uygulanmasına karar verilmiştir. Anılan karara karşı bedel yönünden Belediyemizce Yargıtay nezdinde temyiz yoluna gidilmiş olup, Yargıtay 5. Hukuk Dairesi' nin 08.10.2015 tarih ve 2015/10093 E.-2015/16540 K. sayılı kararı ile, bedele ilişkin olarak, 'Kamulaştırılan taşınmazlar ile emsalin üstün ve eksik yönleri belirlenip kıyaslaması yapılarak zeminine; resmi birim fiyatları esas alınıp, yıpranma payı da düşülerek yapılar değer biçilmesinde bir isabetsizlik görülmemiştir. Ancak; 1- Birleştirilen **2012/339, 340, 341, 342, 343, 344 ve 599 Esas sayılı** dosyalarda verilen ilk hüküm davalılarca temyiz edilmediğinden ilk kararlarda belirlenen bedellerin davacı idare lehine kazanılmış hak oluşturduğu gözetilmeden bozma sonrası bu davalara konu parseller yönünden fazla bedellere hükmedilmesi, doğru görülmemiştir.' gerekçesiyle yerel Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir. Yargıtay bozma kararı sonrasında Mahkemece bozma kararına uyulmak suretiyle, anılan bozma kararında bir diğer gerekçeyi teşkil eden birleştirme kararının doğru görülmemiş olması sebebine istinaden tüm dosyaların tefrikine karar verilmiş ve iş bu dava dosyası da 2016/317 Esas numarası vermek suretiyle yargılamaya devam edilmiştir. 2016/317 Esas sayılı dosya üzerinden devam edilen yargılama neticesinde, Mahkemece verilen 29.03.2016 tarih ve 2016/271 K. sayılı karar ile davanın kabulüne karar verilmiş ve dava konusu taşınmazın kamulaştırma bedelinin 51.224,00 TL olarak tespiti ile davacı tarafından yargılama safahatı sırasında fazla yatırılmış olan 5.687,38 TL' nin Belediyemize geri ödenmesine karar verilmiştir. Kararda ayrıca 2942 Sayılı Kamulaştırma Kanununun 10. maddesine ilişkin 11.04.2013 tarih ve 6459 Sayılı Kanunun 6. maddesi ile yapılan ek fıkra hükmü nedeni ile, acele el koyma dosyası ile tespit edilen bedel ile tespit edilen bedel arasındaki farka davanın açıldığı tarihten 4 ay sonrasından ilk karar tarihine kadar (18.02.2011-13.10.2011 tarihleri arası) yasal faiz uygulanmasına karar verilmiştir. (Daha öncesinde 1.Asliye Hukuk Mahkemesinde sonuçlanan ve Yargıtay'ca faiz yürütülmesi gerektiğine ilişkin düzelterek onama kararlarına karşı karar düzeltme (tashih-i karar)**

T.C.
ERZURUM PALANDÖKEN İLÇE
BELEDİYE ENCÜMEN KARARI



Karar Tarihi : 26.02.2019

Karar No : 16

yoluna gidilmesinin uygun olacağı kanaati Müdürlüğümüzde hasıl olduğundan, bu kararlara karşı aynı Daire nezdinde karar düzeltme yoluna gidilmiş olup, anılan kararlarda faiz ödenmesine ilişkin hükümler yönünden lehimize olacak şekilde herhangi bir değişiklik oluşmamış ve anılan kararlar kesinleşmiştir).Arz edildiği üzere; Yargıtay 5. Hukuk Dairesi' nin 08.10.2015 tarih ve 2015/10093 E.-2015/16540 K. sayılı bozma kararı göz önüne alındığında; kamulaştırılan taşınmaz ile emsalin üstün ve eksik yönleri belirlenip kıyaslaması yapılarak zeminine; resmi birim fiyatları esas alınıp, yıpranma payı da düşülerek yapılara değer biçilmesinde bir isabetsizlik görülmemesine mukabili bu dava dosyasında verilen ilk hükmün davalı tarafça temyiz edilmemiş olması sebebine istinaden ilk kararlarda belirlenen bedelin Belediyemiz lehine kazanılmış hak oluşturduğu gerekçesiyle bozma sonrası iş bu dava konusu parsel yönünden fazla bedele hükmedilmesinin doğru görülmediği gerekçesi uyarınca hükmün bozulduğu görülmektedir. Mahkemece de, tarafımızca yapılan temyiz başvurusu üzerine temyiz talebimizin kabulüne dair Yargıtay 5. Hukuk Dairesi' nin 08.10.2015 tarih ve 2015/10093 E.-2015/16540 K. sayılı bozma kararına uyulmak suretiyle, bozma kararında yer alan gerekçeye uygun şekilde bozma kararı öncesinde (2012/338 E. sayılı dosya üzerinden verilen kararda) hüküm altına alınan kamulaştırma bedelinde düşme olduğu gibi düşme miktarındaki tutar ve yargılama safahatı sırasında fazla yatırılan miktar olan toplam 5.687,38 TL miktarındaki tutarın da Belediyemize iadesine/ödenmesine karar verilmiştir. Yukarıda ayrıntıları ile açıklandığı üzere; dosyanın 2. kez Yargıtay'ca bozulması, anılan bozma kararına göre, kamulaştırılan taşınmaz ile emsalin üstün ve eksik yönleri belirlenip kıyaslaması yapılarak zeminine; resmi birim fiyatları esas alınıp, yıpranma payı da düşülerek yapılara değer biçilmesinde bir isabetsizlik görülmemesine mukabiliş bu dava dosyasında verilen ilk hükmün davalı tarafça temyiz edilmemiş olması sebebine istinaden ilk kararda belirlenen bedelin Belediyemiz lehine kazanılmış hak oluşturduğu gerekçesiyle bozma sonrası iş bu dava konusu parsel yönünden fazla bedele hükmedilmesinin doğru görülmediği gerekçesi uyarınca hükmün bozulduğu, Mahkemece de bozma ilamına uygun hüküm tesis edilmek suretiyle bozma kararında yer alan gerekçeye uygun şekilde, bozma kararı öncesinde (2012/338 E. sayılı dosya üzerinden verilen kararda) hüküm altına alınan kamulaştırma bedelinde düşme olduğu gibi düşme miktarındaki tutar ve yargılama safahatı sırasında fazla yatırılan miktar olan toplam 5.687,38 TL miktarındaki tutarın da Belediyemize iadesine/ödenmesine karar verilmiş olması, dolayısıyla, bozma kararı sonrası verilen karara konu kamulaştırma bedelinde önceki karara göre bozma ilamına uygun olarak düşme olduğu göz önüne alındığında, kararın, Belediyemiz lehine ve bozma ilamına uygun olarak tesis edilmiş olması karşısında, tespit edilen kamulaştırma bedeli yönünden temyize konu edilmesi halinde yukarıda arz edilen sebepler ve dosyanın geçirmiş olduğu safahat bağlamında kararda lehe olacak şekilde başkaca bir değişiklik ihtimalinin bulunmaması, yapılacak temyiz masrafları da dikkate alındığında temyiz yoluna gidilmesinde hukuki menfaat bulunmadığı kanaati ile, söz konusu mahkeme kararının temyize konu edilip edilmeyeceği hususunda Encümence bir karar ittihazi isteyen **Hukuk İşleri Müdürlüğünün 26.02.2019 tarih ve 53446239-641.03.01-E.638 sayılı** teklif yazısı okunarak yapılan müzakereler sonucu;

K A R A R :1-Bahse konu davanın özetle; ; dosyanın 2. kez Yargıtay'ca bozulması, anılan bozma kararına göre, kamulaştırılan taşınmaz ile emsalin üstün ve eksik yönleri belirlenip kıyaslaması yapılarak zeminine; resmi birim fiyatları esas alınıp, yıpranma payı da düşülerek yapılara değer biçilmesinde bir isabetsizlik görülmemesine mukabili bu dava dosyasında verilen ilk hükmün davalı tarafça temyiz edilmemiş olması sebebine istinaden ilk kararda belirlenen bedelin Belediyemiz lehine kazanılmış hak oluşturduğu gerekçesiyle bozma sonrası iş bu dava konusu parsel yönünden fazla bedele hükmedilmesinin doğru görülmediği gerekçesi uyarınca hükmün bozulduğu, Mahkemece de bozma ilamına uygun hüküm tesis edilmek suretiyle bozma kararında yer alan gerekçeye uygun şekilde, bozma kararı öncesinde (2012/338 E. sayılı dosya üzerinden verilen kararda) hüküm altına alınan kamulaştırma bedelinde düşme olduğu gibi düşme miktarındaki tutar ve yargılama safahatı sırasında fazla yatırılan miktar olan toplam 5.687,38 TL miktarındaki tutarın da Belediyemize

T.C.
ERZURUM PALANDÖKEN İLÇE
BELEDİYE ENCÜMEN KARARI



Karar Tarihi : 26.02.2019

Karar No : 16

iadesine/ödenmesine karar verilmiş olması, dolayısıyla, bozma kararı sonrası verilen karara konu kamulaştırma bedelinde önceki karara göre bozma ilamına uygun olarak düşme olduğu göz önüne alındığında, kararın, Belediyemiz lehine ve bozma ilamına uygun olarak tesis edilmiş olması karşısında, tespit edilen kamulaştırma bedeli yönünden temyize konu edilmesi halinde yukarıda arz edilen sebepler ve dosyanın geçirmiş olduğu safahat bağlamında kararda lehe olacak şekilde başkaca bir değişiklik ihtimalinin bulunmaması, yapılacak temyiz masrafları da dikkate alındığında temyiz yoluna gidilmesinde hukuki menfaat bulunmadığı kanaati ile, **Erzurum 3.Asliye Hukuk Mahkemesince verilen 29.03.2016 tarih ve E:2016/317-K:2016/271 sayılı kararına karşı temyiz yoluna gidilmesinden sarfınazar edilmesine**

2-İş bu karardan tasdikli bir suretinin Hukuk İşleri Müdürlüğüne tevdiine, Belediye Encümeninin 26.02.2019 tarihli oturumunda oy birliğiyle karar verildi.

MUHALEFET ŞERHİ :Yok

Encümene iştirak edenler

Encümen Başkanı

Orhan BULUTLAR
Belediye Başkanı

Mustafa ŞENGÜL
Seçilmiş Üye
(Katılmadı)

V.Karani ŞENOCAK
Seçilmiş Üye

Halil LİMON
Seçilmiş Üye

Osman CENGİZ
Mali Hizmetler Müd.V.

Ö.Menderes ACAR
Yazı İşl. Müd.

Oktay AKGÜL
İmar ve Şehircilik Müd.

T.C.
ERZURUM PALANDÖKEN İLÇE
BELEDİYE ENCÜMEN KARARI



Karar Tarihi : 26.02.2019

Karar No : 17

PALANDÖKEN İLÇE BELEDİYE ENCÜMENİ, Palandöken Belediye Başkanı Orhan BULUTLAR'ın Başkanlığında aşağıda isim ve imzaları bulunan üyelerin iştiraki ile toplanıldı.

DAİRESİNİN TEKLİF YAZISI: Belediyemiz tarafından Erzurum **3. Asliye Hukuk Mahkemesinde; Nesimi ÖĞET** aleyhine, **2010/470 E. sayılı dosya** üzerinden, Erzurum İli, Palandöken İlçesi, Harput Mah. de bulunan **5293 ada, parsel 1' de** kayıtlı taşınmaz için, açılan **kamulaştırma bedelinin tespitive tescil** davası, Mahkemece verilen 13.10.2011 tarih ve 2011/394 K. sayılı karar ile sonuçlanmış olup, davamızın kabulü ile, dava konusu taşınmazın *kamulaştırma bedelinin, acele el koyma dosyasında tespit edilen bedel de eklenmek sureti iletespiti ile, dava konusu taşınmazdaki tapu kaydının iptali ile belediyemiz adına tapuya kayıt ve tesciline dair, tescil yönünden kesin, bedel tespiti yönünden temyizi kabil* olmak üzere karar verilmiştir. Mahkeme kararına karşı bedel yönünden Belediyemizce Yargıtay nezdinde temyiz yoluna gidilmiş olup, Yargıtay 5. Hukuk Dairesince yerel Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.Yargıtay bozma kararı sonrasında *Mahkemece 2010/470 E. sayılı dosyaya 2012/342 Esas numarası verilmek sureti ile yargılama başlatılmış ve aynı mahkemede devam eden diğer dava dosyaları ile birlikte iş bu davanın da 07.03.2013 tarihli duruşmasında verilen karar ile bu davaların irtibat nedeni ile ilk dava numarasını alan 2012/338 E. sayılı dava dosyası ile birleştirilmesine karar verilmiş ve yargılamaya birleşen dosya üzerinden devam edilmiş olup, birleşen dosya olan 2012/338 E. sayılı dosya üzerinden verilen 17.09.2014 tarih ve 2014/845 K. sayılı karar ile, davanın kabulüne karar verilmiştir. Mahkemece kararda teker teker maddeler halinde ana dosya ve her bir birleşen dosya için hüküm tesis edilmiştir. İş bu dosyada 193.854,37 TL bedele hükmedilmiş olup, bozma öncesi karara göre kamulaştırma bedelinde artışın da olduğu mahkeme kararında, 2942 Sayılı Kamulaştırma Kanununun 10. maddesine ilişkin 11.04.2013 tarih ve 6459 Sayılı Kanunun 6. maddesi ile yapılan ek fıkra hükmü nedeni ile, kamulaştırma bedellerine davanın açıldığı tarihten 4 ay sonrasından ilk karar tarihine kadar(18.02.2011-13.10.2011 tarihleri arası) yasal faiz uygulanmasına karar verilmiştir. Anılan karara karşı bedel yönünden Belediyemizce Yargıtay nezdinde temyiz yoluna gidilmiş olup, Yargıtay 5. Hukuk Dairesi' nin 08.10.2015 tarih ve 2015/10093 E.-2015/16540 K. sayılı kararı ile, bedele ilişkin olarak, 'Kamulaştırılan taşınmazlar ile emsalin üstün ve eksik yönleri belirlenip kıyaslaması yapılarak zeminine; resmi birim fiyatları esas alınıp, yıpranma payı da düşülerek yapılara değer biçilmesinde bir isabetsizlik görülmemiştir. Ancak; 1- Birleştirilen 2012/339, 340, 341, **342**, 343, 344 ve 599 **Esas sayılı** dosyalarda verilen ilk hüküm davalılarca temyiz edilmediğinden ilk kararlarda belirlenen bedellerin davacı idare lehine kazanılmış hak oluşturduğu gözetilmeden bozma sonrası bu davalara konu parseller yönünden fazla bedellere hükmedilmesi, doğru görülmemiştir.'* gerekçesiyle yerel Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir. Yargıtay bozma kararı sonrasında Mahkemece bozma kararına uyulmak suretiyle, anılan bozma kararında bir diğer gerekçeyi teşkil eden birleştirme kararının doğru görülmemiş olması sebebine istinaden tüm dosyaların tefrikine karar verilmiş ve iş bu dava dosyası da 2016/322 Esas numarası verilmek suretiyle yargılamaya devam edilmiştir. 2016/322 Esas sayılı dosya üzerinden devam edilen yargılama neticesinde, Mahkemece verilen 29.03.2016 tarih ve 2016/272 K. sayılı karar ile davanın kabulüne karar verilmiş ve dava konusu taşınmazın kamulaştırma bedelinin 192.895,00 TL olarak tespiti ile davalı adına yargılama safahatı sırasında verilen kararlar ile fazladan yatırılmış olan bedelin davalıdan alınarak davacıya ödenmesine karar verilmiştir. Kararda ayrıca 2942 Sayılı Kamulaştırma Kanununun 10. maddesine ilişkin 11.04.2013 tarih ve 6459 Sayılı Kanunun 6. maddesi ile yapılan ek fıkra hükmü nedeni ile, acele el koyma dosyası ile tespit edilen bedel ile tespit edilen bedel arasındaki farka davanın açıldığı tarihten 4 ay sonrasından ilk karar tarihine kadar (18.02.2011-13.10.2011 tarihleri arası) yasal faiz uygulanmasına karar verilmiştir. (Daha öncesinde 1.Asliye Hukuk Mahkemesinde sonuçlanan ve Yargıtay'ca faiz yürütülmesi gerektiğine ilişkin düzelterek onama kararlarına karşı karar düzeltme

T.C.
ERZURUM PALANDÖKEN İLÇE
BELEDİYE ENCÜMEN KARARI



Karar Tarihi : 26.02.2019

Karar No : 17

(tashih-i karar) yoluna gidilmesinin uygun olacağı kanaati Müdürlüğümüzde hasıl olduğundan, bu kararlara karşı aynı Daire nezdinde karar düzeltme yoluna gidilmiş olup, anılan kararlarda faiz ödenmesine ilişkin hükümler yönünden lehimize olacak şekilde herhangi bir değişiklik oluşmamış ve anılan kararlar kesinleşmiştir).Arz edildiği üzere; Yargıtay 5. Hukuk Dairesi' nin 08.10.2015 tarih ve 2015/10093 E.-2015/16540 K. sayılı bozma kararı göz önüne alındığında; kamulaştırılan taşınmaz ile emsalin üstün ve eksik yönleri belirlenip kıyaslaması yapılarak zeminine; resmi birim fiyatları esas alınıp, yıpranma payı da düşülerek yapılara değer biçilmesinde bir isabetsizlik görülmemesine mukabili bu dava dosyasında verilen ilk hükmün davalı tarafça temyiz edilmemiş olması sebebine istinaden ilk kararlarda belirlenen bedelin Belediyemiz lehine kazanılmış hak oluşturduğu gerekçesiyle bozma sonrası iş bu dava konusu parsel yönünden fazla bedele hükmedilmesinin doğru görülmediği gerekçesi uyarınca hükmün bozulduğu görülmektedir. Mahkemece de, tarafımızca yapılan temyiz başvurusu üzerine temyiz talebimizin kabulüne dair Yargıtay 5. Hukuk Dairesi' nin 08.10.2015 tarih ve 2015/10093 E.-2015/16540 K. sayılı bozma kararına uyulmak suretiyle, bozma kararında yer alan gerekçeye uygun şekilde daha önce (2012/338 E. sayılı dosya üzerinden verilen kararda) hüküm altına alınan kamulaştırma bedelinin davalı adına yargılama safahatı sırasında verilen kararlar ile fazladan yatırılmış olan miktardaki tutarının davalı taraftan alınarak, Belediyemize verilmesine karar verilmiştir. Yukarıda ayrıntıları ile açıklandığı üzere; dosyanın 2. kez Yargıtay'ca bozulması, anılan bozma kararına göre, kamulaştırılan taşınmaz ile emsalin üstün ve eksik yönleri belirlenip kıyaslaması yapılarak zeminine; resmi birim fiyatları esas alınıp, yıpranma payı da düşülerek yapılara değer biçilmesinde bir isabetsizlik görülmemesine mukabili bu dava dosyasında verilen ilk hükmün davalı tarafça temyiz edilmemiş olması sebebine istinaden ilk kararda belirlenen bedelin Belediyemiz lehine kazanılmış hak oluşturduğu gerekçesiyle bozma sonrası iş bu dava konusu parsel yönünden fazla bedele hükmedilmesinin doğru görülmediği gerekçesi uyarınca hükmün bozulduğu, Mahkemece de bozma ilamına uygun hüküm tesis edilmek suretiyle bozma kararında yer alan gerekçeye uygun şekilde, daha önce (2012/338 E. sayılı dosya üzerinden verilen kararda) hüküm altına alınan kamulaştırma bedelinin davalı adına yargılama safahatı sırasında verilen kararlar ile fazladan yatırılmış olan miktardaki tutarının davalı taraftan alınarak, Belediyemize verilmesine karar verilmiş olması, dolayısıyla, bozma kararı sonrası verilen karara konu kamulaştırma bedelinde önceki karara göre Belediyemiz lehine ve bozma ilamına uygun olarak düşme olduğu göz önüne alındığında, kararın, bozma ilamına uygun olarak tesis edilmiş olması karşısında, tespit edilen kamulaştırma bedeli yönünden temyize konu edilmesi halinde yukarıda arz edilen sebepler ve dosyanın geçirmiş olduğu safahat bağlamında kararda lehe olacak şekilde başkaca bir değişiklik ihtimalinin bulunmaması, yapılacak temyiz masrafları da dikkate alındığında temyiz yoluna gidilmesinde hukuki menfaat bulunmadığı kanaati ile söz konusu mahkeme kararının temyize konu edilip edilmeyeceği hususunda Encümenince bir karar ittihazı isteyen **Hukuk İşleri Müdürlüğünün 26.02.2019 tarih ve 53446239-641.03.01-E.642 sayılı** teklif yazısı okunarak yapılan müzakereler sonucu;

K A R A R :1-Bahse konu davanın özetle; dosyanın 2. kez Yargıtay'ca bozulması, anılan bozma kararına göre, kamulaştırılan taşınmaz ile emsalin üstün ve eksik yönleri belirlenip kıyaslaması yapılarak zeminine; resmi birim fiyatları esas alınıp, yıpranma payı da düşülerek yapılara değer biçilmesinde bir isabetsizlik görülmemesine mukabili bu dava dosyasında verilen ilk hükmün davalı tarafça temyiz edilmemiş olması sebebine istinaden ilk kararda belirlenen bedelin Belediyemiz lehine kazanılmış hak oluşturduğu gerekçesiyle bozma sonrası iş bu dava konusu parsel yönünden fazla bedele hükmedilmesinin doğru görülmediği gerekçesi uyarınca hükmün bozulduğu, Mahkemece de bozma ilamına uygun hüküm tesis edilmek suretiyle bozma kararında yer alan gerekçeye uygun şekilde, daha önce (2012/338 E. sayılı dosya üzerinden verilen kararda) hüküm altına alınan kamulaştırma bedelinin davalı adına yargılama safahatı sırasında verilen kararlar ile fazladan yatırılmış olan miktardaki tutarının davalı taraftan alınarak, Belediyemize verilmesine karar verilmiş

T.C.
ERZURUM PALANDÖKEN İLÇE
BELEDİYE ENCÜMEN KARARI



Karar Tarihi : 26.02.2019

Karar No : 17

olması, dolayısıyla, bozma kararı sonrası verilen karara konu kamulaştırma bedelinde önceki karara göre Belediyemiz lehine ve bozma ilamına uygun olarak düşme olduğu göz önüne alındığında, kararın, bozma ilamına uygun olarak tesis edilmiş olması karşısında, tespit edilen kamulaştırma bedeli yönünden temyize konu edilmesi halinde yukarıda arz edilen sebepler ve dosyanın geçirmiş olduğu safahat bağlamında kararda lehe olacak şekilde başkaca bir değişiklik ihtimalinin bulunmaması, yapılacak temyiz masrafları da dikkate alındığında temyiz yoluna gidilmesinde hukuki menfaat bulunmadığı kanaati ile **Erzurum 3.Asliye Hukuk Mahkemesince verilen 29.03.2016 tarih ve E:2016/322-K:2016/272 sayılı kararına karşı temyiz yoluna gidilmesinden sarfınazar edilmesine** 2-İş bu karardan tasdikli bir suretinin **Hukuk İşleri Müdürlüğüne** tevdiine, Belediye Encümeninin **26.02.2019 tarihli** oturumunda **oy birliğiyle** karar verildi.

MUHALEFET ŞERHİ :Yok

Encümene iştirak edenler

Encümen Başkanı
Orhan BULUTLAR
Belediye Başkanı

Mustafa ŞENGÜL
Seçilmiş Üye
(Katılmadı)

V.Karani ŞENOCAK
Seçilmiş Üye

Halil LİMON
Seçilmiş Üye

Osman CENGİZ
Mali Hizmetler Müd.V.

Ö.Menderes ACAR
Yazı İşl. Müd.

Oktay AKGÜL
İmar ve Şehircilik Müd.

T.C.
ERZURUM PALANDÖKEN İLÇE
BELEDİYE ENCÜMEN KARARI



Karar Tarihi : 26.02.2019

Karar No : 18

PALANDÖKEN İLÇE BELEDİYE ENCÜMENİ, Palandöken Belediye Başkanı Orhan BULUTLAR'ın Başkanlığında aşağıda isim ve imzaları bulunan üyelerin iştiraki ile toplanıldı.

DAİRESİNİN TEKLİF YAZISI: Belediyemiz tarafından Erzurum **3. Asliye Hukuk Mahkemesinde; Hamit YILDIZ mirasçıları aleyhine, 2010/497 E. sayılı dosya** üzerinden, Erzurum İli, Palandöken İlçesi, Harput Mah. de bulunan **5290 ada, parsel 2' de** kayıtlı taşınmaz için, açılan **kamulaştırma bedelinin tespitive tescil** davası, Mahkemece verilen 13.10.2011 tarih ve 2011/398 K. sayılı karar ile sonuçlanmış olup, davamızın kabulü ile, dava konusu taşınmazın **kamulaştırma bedelinin, acele el koyma dosyasında tespit edilen bedel de eklenmek sureti ile tespiti ile, dava konusu taşınmazdaki tapu kaydının iptali ile belediyemiz adına tapuya kayıt ve tesciline dair, tescil yönünden kesin, bedel tespiti yönünden temyizi kabil** olmak üzere karar verilmiştir. Mahkeme kararına karşı bedel yönünden Belediyemizce Yargıtay nezdinde temyiz yoluna gidilmiş olup, Yargıtay 5. Hukuk Dairesince yerel Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir. Yargıtay bozma kararı sonrasında **Mahkemece 2010/497 E. sayılı dosyaya 2012/345 Esas numarası verilmek sureti ile yargılama başlatılmış ve aynı mahkemede devam eden diğer dava dosyaları ile birlikte iş bu davanın da 07.03.2013 tarihli duruşmasında verilen karar ile bu davaların irtibat nedeni ile ilk dava numarasını alan 2012/338 E. sayılı dava dosyası ile birleştirilmesine karar verilmiş ve yargılamaya birleşen dosya üzerinden devam edilmiş olup, birleşen dosya olan 2012/338 E. sayılı dosya üzerinden verilen 17.09.2014 tarih ve 2014/845 K. sayılı karar ile, davanın kabulüne karar verilmiştir. Mahkemece kararda teker teker maddeler halinde ana dosya ve her bir birleşen dosya için hüküm tesis edilmiştir. İş bu dosyada 103.378,38 TL bedele hükmedilmiş olup, ayrıca mahkeme kararında, 2942 Sayılı Kamulaştırma Kanununun 10. maddesine ilişkin 11.04.2013 tarih ve 6459 Sayılı Kanunun 6. maddesi ile yapılan ek fıkra hükmü nedeni ile, kamulaştırma bedellerine davanın açıldığı tarihten 4 ay sonrasında ilk karar tarihine kadar(18.02.2011-13.10.2011 tarihleri arası) yasal faiz uygulanmasına karar verilmiştir. Anılan karara karşı bedel yönünden Belediyemizce Yargıtay nezdinde temyiz yoluna gidilmiş olup, Yargıtay 5. Hukuk Dairesi' nin 08.10.2015 tarih ve 2015/10093 E.-2015/16540 K. sayılı kararı ile, bedele ilişkin olarak, **kamulaştırılan taşınmazlar ile emsalin üstün ve eksik yönleri belirlenip kıyaslaması yapılarak zeminine; resmi birim fiyatları esas alınıp, yıpranma payı da düşülerek yapılara değer biçilmesinde bir isabetsizlik görülmemiştir. Ancak; 1- Birleştirilen 2012/339, 340, 341, 342, 343, 344 ve 599 Esas sayılı dosyalarda verilen ilk hüküm davalılarca temyiz edilmediğinden ilk kararlarda belirlenen bedellerin davacı idare lehine kazanılmış hak oluşturduğu gözetilmeden bozma sonrası bu davalara konu parseller yönünden fazla bedellere hükmedilmesinin, doğru görülmediği'** gerekçesiyle yerel Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.Yargıtay bozma kararı sonrasında Mahkemece bozma kararına uyulmak suretiyle, anılan bozma kararında bir diğer gerekçeyi teşkil eden birleştirme kararının doğru görülmemiş olması sebebine istinaden tüm dosyaların tefrikine karar verilmiş ve iş bu dava dosyası da 2016/324 Esas numarası verilmek suretiyle yargılamaya devam edilmiştir. 2016/324 Esas sayılı dosya üzerinden devam edilen yargılama neticesinde, Mahkemece verilen 29.03.2016 tarih ve 2016/273 K. sayılı karar ile davanın kabulüne karar verilmiş ve dava konusu taşınmazın kamulaştırma bedelinin 103.378,38 TL olarak tespiti ile davacı tarafından fazla yatırılmış olan 6.938,35 TL' nin Belediyemize geri ödenmesine ve yine dosyada ki ilk karardaki hüküm gereğince davacıya fazla ödenen 1.281,28 TL' nin de davalıdan tahsili ile Belediyemize ödenmesine karar verilmiştir. Kararda ayrıca 2942 Sayılı Kamulaştırma Kanununun 10. maddesine ilişkin 11.04.2013 tarih ve 6459 Sayılı Kanunun 6. maddesi ile yapılan ek fıkra hükmü nedeni ile, acele el koyma dosyası ile tespit edilen bedel ile tespit edilen bedel arasındaki farka davanın açıldığı tarihten 4 ay sonrasında ilk karar tarihine kadar (18.02.2011-13.10.2011 tarihleri arası) yasal faiz uygulanmasına karar verilmiştir. (Daha öncesinde 1.Asliye Hukuk Mahkemesinde sonuçlanan ve Yargıtay'ca faiz yürütülmesi gerektiğine ilişkin düzelterek**

T.C.
ERZURUM PALANDÖKEN İLÇE
BELEDİYE ENCÜMEN KARARI



Karar Tarihi : 26.02.2019

Karar No : 18

onama kararlarına karşı karar düzeltme (tashi-i karar) yoluna gidilmesinin uygun olacağı kanaati Müdürlüğümüzde hasıl olduğundan, bu kararlara karşı aynı Daire nezdinde karar düzeltme yoluna gidilmiş olup, anılan kararlarda faiz ödenmesine ilişkin hükümler yönünden lehimize olacak şekilde herhangi bir değişiklik oluşmamış ve anılan kararlar kesinleşmiştir).Arz edildiği üzere; Yargıtay 5. Hukuk Dairesi' nin 08.10.2015 tarih ve 2015/10093 E.-2015/16540 K. sayılı bozma kararı göz önüne alındığında; kamulaştırılan taşınmaz ile emsalin üstün ve eksik yönleri belirlenip kıyaslaması yapılarak zeminine; resmi birim fiyatları esas alınıp, yıpranma payı da düşülerek yapılara değer biçilmesinde bir isabetsizlik görülmediği ve fakat birleştirilen 2012/339, 340, 341, 342, 343, 344 ve 599 Esas sayılı dosyalarda verilen ilk hüküm davalılarca temyiz edilmediğinden ilk kararlarda belirlenen bedellerin davacı idare lehine kazanılmış hak oluşturduğu tespitine yer verilmekte olduğu görülmektedir. Mahkemece de, tarafımızca yapılan temyiz başvurusu üzerine temyiz talebimizin kabulüne dair Yargıtay 5. Hukuk Dairesi' nin 08.10.2015 tarih ve 2015/10093 E.-2015/16540 K. sayılı bozma kararına uyulmak suretiyle, bozma kararında yer alan gerekçeye uygun şekilde daha önce (2012/338 E. sayılı dosya üzerinden verilen kararda) hüküm altına alınan kamulaştırma bedeline hükmedilmiş, ayrıca dosyada yargılama safahatında fazladan yatırılmış olan 6.938,35 TL' nin Belediyemize iadesine/ödenmesine, ve yine dosyadaki ilk karardaki hüküm gereğince davacıya fazla ödenen 1.281,28 TL' nin de davalıdan tahsili ile Belediyemize ödenmesine karar verilmiştir. Yukarıda ayrıntıları ile açıklandığı üzere; dosyanın 2. kez Yargıtay'ca bozulması, anılan bozma kararına göre, kamulaştırılan taşınmaz ile emsalin üstün ve eksik yönleri belirlenip kıyaslaması yapılarak zeminine; resmi birim fiyatları esas alınıp, yıpranma payı da düşülerek yapılara değer biçilmesinde bir isabetsizlik görülmediği ve fakat birleştirilen 2012/339, 340, 341, 342, 343, 344 ve 599 Esas sayılı dosyalarda verilen ilk hüküm davalılarca temyiz edilmediğinden ilk kararlarda belirlenen bedellerin davacı idare lehine kazanılmış hak oluşturduğu gerekçesi uyarınca hükmün bozulduğu, Mahkemece de bozma ilamına uygun hüküm tesis edilmek suretiyle bozma kararında yer alan gerekçeye uygun şekilde daha önce (2012/338 E. sayılı dosya üzerinden verilen kararda) hüküm altına alınan kamulaştırma bedeline hükmedilmiş ayrıca dosyada yargılama safahatında fazladan yatırılmış olan 6.938,35 TL' nin Belediyemize iadesine/ödenmesine ve yine dosyada ki ilk karardaki hüküm gereğince davacıya fazla ödenen 1.281,28 TL' nin de davalıdan tahsili ile Belediyemize ödenmesine karar verilmiş olması, dolayısıyla, kararın, bozma ilamına uygun olarak tesis edilmiş olması karşısında, tespit edilen kamulaştırma bedeli yönünden temyize konu edilmesi halinde yukarıda arz edilen sebepler ve dosyanın geçirmiş olduğu safahat bağlamında kararda lehe olacak şekilde başkaca bir değişiklik ihtimalinin bulunmaması, yapılacak temyiz masrafları da dikkate alındığında temyiz yoluna gidilmesinde hukuki menfaat bulunmadığı kanaati ile, söz konusu mahkeme kararının temyize konu edilip edilmeyeceği hususunda Encümenince bir karar ittihazı isteyen **Hukuk İşleri Müdürlüğünün 26.02.2019 tarih ve 53446239-641.03.01-E.644 sayılı** teklif yazısı okunarak yapılan müzakereler sonucu;

K A R A R :1-Bahse konu davanın özetele; dosyanın 2. kez Yargıtay'ca bozulması, anılan bozma kararına göre, kamulaştırılan taşınmaz ile emsalin üstün ve eksik yönleri belirlenip kıyaslaması yapılarak zeminine; resmi birim fiyatları esas alınıp, yıpranma payı da düşülerek yapılara değer biçilmesinde bir isabetsizlik görülmediği ve fakat birleştirilen 2012/339, 340, 341, 342, 343, 344 ve 599 Esas sayılı dosyalarda verilen ilk hüküm davalılarca temyiz edilmediğinden ilk kararlarda belirlenen bedellerin davacı idare lehine kazanılmış hak oluşturduğu gerekçesi uyarınca hükmün bozulduğu, Mahkemece de bozma ilamına uygun hüküm tesis edilmek suretiyle bozma kararında yer alan gerekçeye uygun şekilde daha önce (2012/338 E. sayılı dosya üzerinden verilen kararda) hüküm altına alınan kamulaştırma bedeline hükmedilmiş ayrıca dosyada yargılama safahatında fazladan yatırılmış olan 6.938,35 TL' nin Belediyemize iadesine/ödenmesine ve yine dosyada ki ilk karardaki hüküm gereğince davacıya fazla ödenen 1.281,28 TL' nin de davalıdan tahsili ile Belediyemize

T.C.
ERZURUM PALANDÖKEN İLÇE
BELEDİYE ENCÜMEN KARARI



Karar Tarihi : 26.02.2019

Karar No : 18

ödenmesine karar verilmiş olması, dolayısıyla, kararın, bozma ilamına uygun olarak tesis edilmiş olması karşısında, tespit edilen kamulaştırma bedeli yönünden temyize konu edilmesi halinde yukarıda arz edilen sebepler ve dosyanın geçirmiş olduğu safahat bağlamında kararda lehe olacak şekilde başkaca bir değişiklik ihtimalinin bulunmaması, yapılacak temyiz masrafları da dikkate alındığında temyiz yoluna gidilmesinde hukuki menfaat bulunmadığı kanaati ile, arı da dikkate alındığında temyiz yoluna gidilmesinde hukuki menfaat bulunmadığı kanaati ile **Erzurum 3.Asliye Hukuk Mahkemesince verilen 29.03.2016 tarih ve E:2016/324-K:2016/273 sayılı kararına karşı temyiz yoluna gidilmesinden sarfınazar edilmesine,**

2-İş bu karardan tasdikli bir suretinin **Hukuk İşleri Müdürlüğüne** tevdiine, Belediye Encümeninin **26.02.2019 tarihli** oturumunda **oy birliğiyle** karar verildi.

MUHALEFET ŞERHİ :Yok

Encümene iştirak edenler

Encümen Başkanı

Orhan BULUTLAR
Belediye Başkanı

Mustafa ŞENGÜL
Seçilmiş Üye
(Katılmadı)

V.Karani ŞENOCAK
Seçilmiş Üye

Halil LİMON
Seçilmiş Üye

Osman CENGİZ
Mali Hizmetler Müd.V.

Ö.Menderes ACAR
Yazı İşl. Müd.

Oktay AKGÜL
İmar ve Şehircilik Müd.

T.C.
ERZURUM PALANDÖKEN İLÇE
BELEDİYE ENCÜMEN KARARI



Karar Tarihi : 26.02.2019

Karar No : 19

PALANDÖKEN İLÇE BELEDİYE ENCÜMENİ, Palandöken Belediye Başkanı Orhan BULUTLAR'ın Başkanlığında aşağıda isim ve imzaları bulunan üyelerin iştiraki ile toplanıldı.

DAİRESİNİN TEKLİF YAZISI: Belediyemiz tarafından Erzurum **3. Asliye Hukuk Mahkemesinde; Mehmet SEÇER** aleyhine, **2010/468 E. sayılı dosya** üzerinden, Erzurum İli, Palandöken İlçesi, Harput Mah. de bulunan **5289 ada, parsel 12' de** kayıtlı taşınmaz için, açılan **kamulaştırma bedelinin tespit ve tescil** davası, Mahkemece verilen 13.10.2011 tarih ve 2011/392 K. sayılı karar ile sonuçlanmış olup, davamızın kabulü ile, dava konusu taşınmazın **kamulaştırma bedelinin, acele el koyma dosyasında tespit edilen bedel de eklenmek sureti ile tespiti ile, dava konusu taşınmazdaki tapu kaydının iptali ile belediyemiz adına tapuya kayıt ve tesciline dair, tescil yönünden kesin, bedel tespiti yönünden temyizi kabil** olmak üzere karar verilmiştir. Mahkeme kararına karşı bedel yönünden Belediyemizce Yargıtay nezdinde temyiz yoluna gidilmiş olup, Yargıtay 5. Hukuk Dairesince yerel Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir. Yargıtay bozma kararı sonrasında **Mahkemece 2010/470 E. sayılı dosyaya 2012/340 Esas numarası vermek sureti ile yargılama başlatılmış ve aynı mahkemede devam eden diğer dava dosyaları ile birlikte iş bu davanın da 07.03.2013 tarihli duruşmasında verilen karar ile bu davaların irtibat nedeni ile ilk dava numarasını alan 2012/338 E. sayılı dava dosyası ile birleştirilmesine karar verilmiş ve yargılamaya birleşen dosya üzerinden devam edilmiş olup, birleşen dosya olan 2012/338 E. sayılı dosya üzerinden verilen 17.09.2014 tarih ve 2014/845 K. sayılı karar ile, davanın kabulüne karar verilmiştir. Mahkemece kararda teker teker maddeler halinde ana dosya ve her bir birleşen dosya için hüküm tesis edilmiştir. İş bu dosyada 69.983,25 TL bedele hükmedilmiş olup, bozma öncesi karara göre kamulaştırma bedelinde artışın da olduğu mahkeme kararında, 2942 Sayılı Kamulaştırma Kanununun 10. maddesine ilişkin 11.04.2013 tarih ve 6459 Sayılı Kanunun 6. maddesi ile yapılan ek fıkra hükmü nedeni ile, kamulaştırma bedellerine davanın açıldığı tarihten 4 ay sonrasından ilk karar tarihine kadar (18.02.2011-13.10.2011 tarihleri arası) yasal faiz uygulanmasınakarar verilmiştir.**

Anılan karara karşı bedel yönünden Belediyemizce Yargıtay nezdinde temyiz yoluna gidilmiş olup, Yargıtay 5. Hukuk Dairesi' nin 08.10.2015 tarih ve 2015/10093 E.-2015/16540 K. sayılı kararı ile, bedele ilişkin olarak, 'Kamulaştırılan taşınmazlar ile emsalin üstün ve eksik yönleri belirlenip kıyaslaması yapılarak zeminine; resmi birim fiyatları esas alınıp, yıpranma payı da düşülerek yapılara değer biçilmesinde bir isabetsizlik görülmemiştir. Ancak; 1- Birleştirilen 2012/339, **340, 341, 342, 343, 344 ve 599 Esas sayılı** dosyalarda verilen ilk hüküm davalılarca temyiz edilmediğinden ilk kararlarda belirlenen bedellerin davacı idare lehine kazanılmış hak oluşturduğu gözetilmeden bozma sonrası bu davalara konu parseller yönünden fazla bedellere hükmedilmesi, doğru görülmemiştir.' gerekçesiyle yerel Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir. Yargıtay bozma kararı sonrasında Mahkemece bozma kararına uyulmak suretiyle, anılan bozma kararında bir diğer gerekçeyi teşkil eden birleştirme kararının doğru görülmemiş olması sebebine istinaden tüm dosyaların tefrikine karar verilmiş ve iş bu dava dosyası da 2016/318 Esas numarası vermek suretiyle yargılamaya devam edilmiştir. 2016/318 Esas sayılı dosya üzerinden devam edilen yargılama neticesinde, Mahkemece verilen 05.05.2016 tarih ve 2016/419 K. sayılı karar ile davanın kabulüne karar verilmiş ve dava konusu taşınmazın kamulaştırma bedelinin 69.734,00 TL olarak tespiti ile davalılar adına fazla yatırılmış olan 249,25 TL' nin Belediyemize geri ödenmesine karar verilmiştir. Kararda ayrıca 2942 Sayılı Kamulaştırma Kanununun 10. maddesine ilişkin 11.04.2013 tarih ve 6459 Sayılı Kanunun 6. maddesi ile yapılan ek fıkra hükmü nedeni ile, acele el koyma dosyası ile tespit edilen bedel ile tespit edilen bedel arasındaki farka davanın açıldığı tarihten 4 ay sonrasından ilk karar tarihine kadar (18.02.2011-13.10.2011 tarihleri arası) yasal faiz uygulanmasına karar verilmiştir. (Daha öncesinde 1.Asliye Hukuk Mahkemesinde sonuçlanan ve Yargıtay'ca faiz yürütülmesi gerektiğine ilişkin düzelterek onama kararlarına karşı karar düzeltme (tashihi karar) yoluna gidilmesinin uygun olacağı

T.C.
ERZURUM PALANDÖKEN İLÇE
BELEDİYE ENCÜMEN KARARI



Karar Tarihi : 26.02.2019

Karar No : 19

kanaati Müdürlüğümüzde hasıl olduğundan, bu kararlara karşı aynı Daire nezdinde karar düzeltme yoluna gidilmiş olup, anılan kararlarda faiz ödenmesine ilişkin hükümler yönünden lehimize olacak şekilde herhangi bir değişiklik oluşmamış ve anılan kararlar kesinleşmiştir).

Arz edildiği üzere; Yargıtay 5. Hukuk Dairesi' nin 08.10.2015 tarih ve 2015/10093 E.-2015/16540 K. sayılı bozma kararı göz önüne alındığında; kamulaştırılan taşınmaz ile emsalin üstün ve eksik yönleri belirlenip kıyaslaması yapılarak zeminine; resmi birim fiyatları esas alınıp, yıpranma payı da düşülerek yapılara değer biçilmesinde bir isabetsizlik görülmemesine mukabili bu dava dosyasında verilen ilk hükmün davalı tarafça temyiz edilmemiş olması sebebine istinaden ilk kararlarda belirlenen bedelin Belediyemiz lehine kazanılmış hak oluşturduğu gerekçesiyle bozma sonrası iş bu dava konusu parsel yönünden fazla bedele hükmedilmesinin doğru görülmediği gerekçesi uyarınca hükmün bozulduğu görülmektedir. Mahkemece de, tarafımızca yapılan temyiz başvurusu üzerine temyiz talebimizin kabulüne dair Yargıtay 5. Hukuk Dairesi' nin 08.10.2015 tarih ve 2015/10093 E.-2015/16540 K. sayılı bozma kararına uyulmak suretiyle, bozma kararında yer alan gerekçeye uygun şekilde daha önce (2012/338 E. sayılı dosya üzerinden verilen kararda) hüküm altına alınan kamulaştırma bedelinin 249,25 TL miktarındaki tutarının Belediyemize iadesine/ödenmesine karar verilmiştir. Yukarıda ayrıntıları ile açıklandığı üzere; dosyanın 2. kez Yargıtay'ca bozulması, anılan bozma kararına göre, kamulaştırılan taşınmaz ile emsalin üstün ve eksik yönleri belirlenip kıyaslaması yapılarak zeminine; resmi birim fiyatları esas alınıp, yıpranma payı da düşülerek yapılara değer biçilmesinde bir isabetsizlik görülmemesine mukabili bu dava dosyasında verilen ilk hükmün davalı tarafça temyiz edilmemiş olması sebebine istinaden ilk kararda belirlenen bedelin Belediyemiz lehine kazanılmış hak oluşturduğu gerekçesiyle bozma sonrası iş bu dava konusu parsel yönünden fazla bedele hükmedilmesinin doğru görülmediği gerekçesi uyarınca hükmün bozulduğu, Mahkemece de bozma ilamına uygun hüküm tesis edilmek suretiyle bozma kararında yer alan gerekçeye uygun şekilde, daha önce (2012/338 E. sayılı dosya üzerinden verilen kararda) hüküm altına alınan kamulaştırma bedelinin 249,25 TL miktarındaki tutarının Belediyemize iadesine/ödenmesine karar verilmiş olması, dolayısıyla, bozma kararı sonrası verilen karara konu kamulaştırma bedelinde önceki karara göre Belediyemiz lehine ve bozma ilamına uygun olarak düşme olduğu göz önüne alındığında, kararın, bozma ilamına uygun olarak tesis edilmiş olması karşısında, tespit edilen kamulaştırma bedeli yönünden temyize konu edilmesi halinde yukarıda arz edilen sebepler ve dosyanın geçirmiş olduğu safahat bağlamında kararda lehe olacak şekilde başkaca bir değişiklik ihtimalinin bulunmaması, yapılacak temyiz masrafları da dikkate alındığında temyiz yoluna gidilmesinde hukuki menfaat bulunmadığı kanaati ile söz konusu mahkeme kararının temyize konu edilip edilmeyeceği hususunda Encümence bir karar ittihazı isteyen **Hukuk İşleri Müdürlüğünün 26.02.2019 tarih ve 53446239-641.03.01-E.639 sayılı** teklif yazısı okunarak yapılan müzakereler sonucu;

K A R A R :1 Bahse konu davanın özetle; dosyanın 2. kez Yargıtay'ca bozulması, anılan bozma kararına göre, kamulaştırılan taşınmaz ile emsalin üstün ve eksik yönleri belirlenip kıyaslaması yapılarak zeminine; resmi birim fiyatları esas alınıp, yıpranma payı da düşülerek yapılara değer biçilmesinde bir isabetsizlik görülmemesine mukabili bu dava dosyasında verilen ilk hükmün davalı tarafça temyiz edilmemiş olması sebebine istinaden ilk kararda belirlenen bedelin Belediyemiz lehine kazanılmış hak oluşturduğu gerekçesiyle bozma sonrası iş bu dava konusu parsel yönünden fazla bedele hükmedilmesinin doğru görülmediği gerekçesi uyarınca hükmün bozulduğu, Mahkemece de bozma ilamına uygun hüküm tesis edilmek suretiyle bozma kararında yer alan gerekçeye uygun şekilde, daha önce (2012/338 E. sayılı dosya üzerinden verilen kararda) hüküm altına alınan kamulaştırma bedelinin 249,25 TL miktarındaki tutarının Belediyemize iadesine/ödenmesine karar verilmiş olması, dolayısıyla, bozma kararı sonrası verilen karara konu kamulaştırma bedelinde önceki karara göre Belediyemiz lehine ve bozma ilamına uygun olarak düşme olduğu göz önüne alındığında, kararın, bozma ilamına uygun olarak tesis edilmiş olması karşısında, tespit edilen kamulaştırma bedeli

T.C.
ERZURUM PALANDÖKEN İLÇE
BELEDİYE ENCÜMEN KARARI



Karar Tarihi : 26.02.2019

Karar No : 19

yönünden temyize konu edilmesi halinde yukarıda arz edilen sebepler ve dosyanın geçirmiş olduğu safahat bağlamında kararda lehe olacak şekilde başkaca bir değişiklik ihtimalinin bulunmaması, yapılacak temyiz masrafları da dikkate alındığında temyiz yoluna gidilmesinde hukuki menfaat bulunmadığı kanaati ile **Erzurum 3.Asliye Hukuk Mahkemesince verilen 05.05.2016 tarih ve E:2016/318-K:2016/419 sayılı kararına karşı temyiz yoluna gidilmesinden sarfınazar edilmesine,**
2-İş bu karardan tasdikli bir suretinin **Hukuk İşleri Müdürlüğüne** tevdiine, Belediye Encümeninin **26.02.2019 tarihli** oturumunda **oy birliğiyle** karar verildi.

MUHALEFET ŞERHİ :Yok

Encümene iştirak edenler

Encümen Başkanı
Orhan BULUTLAR
Belediye Başkanı

Mustafa ŞENGÜL
Seçilmiş Üye
(Katılmadı)

V.Karani ŞENOCAK
Seçilmiş Üye

Halil LİMON
Seçilmiş Üye

Osman CENGİZ
Mali Hizmetler Müd.V.

Ö.Menderes ACAR
Yazı İşl. Müd.

Oktay AKGÜL
İmar ve Şehircilik Müd.

T.C.
ERZURUM PALANDÖKEN İLÇE
BELEDİYE ENCÜMEN KARARI



Karar Tarihi : 26.02.2019

Karar No : 20

PALANDÖKEN İLÇE BELEDİYE ENCÜMENİ, Palandöken Belediye Başkanı Orhan BULUTLAR'ın Başkanlığında aşağıda isim ve imzaları bulunan üyelerin iştiraki ile toplanıldı.

DAİRESİNİN TEKLİF YAZISI: Belediyemiz tarafından Erzurum **3. Asliye Hukuk Mahkemesinde; Taner POLAT** aleyhine, **2010/469 E. sayılı dosya** üzerinden, Erzurum İli, Palandöken İlçesi, Harput Mah. de bulunan **5291 ada, parsel 4' de** kayıtlı taşınmaz için, açılan **kamulaştırma bedelinin tespit tescil** davası, Mahkemece verilen 13.10.2011 tarih ve 2011/393 K. sayılı karar ile sonuçlanmış olup, davamızın kabulü ile, dava konusu taşınmazın **kamulaştırma bedelinin, acele el koyma dosyasında tespit edilen bedel de eklenmek sureti ile tespiti ile, dava konusu taşınmazdaki tapu kaydının iptali ile belediyemiz adına tapuya kayıt ve tesciline dair, tescil yönünden kesin, bedel tespiti yönünden temyizi kabil** olmak üzere karar verilmiştir. Mahkeme kararına karşı bedel yönünden Belediyemizce Yargıtay nezdinde temyiz yoluna gidilmiş olup, Yargıtay 5. Hukuk Dairesince yerel Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir. Yargıtay bozma kararı sonrasında **Mahkemece 2010/469 E. sayılı dosyaya 2012/341 Esas numarası verilmek sureti ile yargılama başlatılmış ve aynı mahkemede devam eden diğer dava dosyaları ile birlikte iş bu davanın da 07.03.2013 tarihli duruşmasında verilen karar ile bu davaların irtibat nedeni ile ilk dava numarasını alan 2012/338 E. sayılı dava dosyası ile birleştirilmesine karar verilmiş ve yargılamaya birleşen dosya üzerinden devam edilmiş olup, birleşen dosya olan 2012/338 E. sayılı dosya üzerinden verilen 17.09.2014 tarih ve 2014/845 K. sayılı karar ile, davanın kabulüne karar verilmiştir. Mahkemece kararda teker teker maddeler halinde ana dosya ve her bir birleşen dosya için hüküm tesis edilmiştir. İş bu dosyada 75.639,27 TL bedele hükmedilmiş olup, bozma öncesi karara göre kamulaştırma bedelinde artışın da olduğu mahkeme kararında, 2942 Sayılı Kamulaştırma Kanununun 10. maddesine ilişkin 11.04.2013 tarih ve 6459 Sayılı Kanunun 6. maddesi ile yapılan ek fıkra hükmü nedeni ile, kamulaştırma bedellerine davanın açıldığı tarihten 4 ay sonrasından ilk karar tarihine kadar(18.02.2011-13.10.2011 tarihleri arası) yasal faiz uygulanmasına karar verilmiştir. Anılan karara karşı bedel yönünden Belediyemizce Yargıtay nezdinde temyiz yoluna gidilmiş olup, Yargıtay 5. Hukuk Dairesi' nin 08.10.2015 tarih ve 2015/10093 E.-2015/16540 K. sayılı kararı ile, bedele ilişkin olarak, 'Kamulaştırılan taşınmazlar ile emsalin üstün ve eksik yönleri belirlenip kıyaslaması yapılarak zeminine; resmi birim fiyatları esas alınıp, yıpranma payı da düşülerek yapılara değer biçilmesinde bir isabetsizlik görülmemiştir. Ancak; 1- Birleştirilen 2012/339, 340, **341**, 342, 343, 344 ve 599 **Esas sayılı** dosyalarda verilen ilk hüküm davalılarca temyiz edilmediğinden ilk kararlarda belirlenen bedellerin davacı idare lehine kazanılmış hak oluşturduğu gözetilmeden bozma sonrası bu davalara konu parseller yönünden fazla bedellere hükmedilmesi, doğru görülmemiştir.' gerekçesiyle yerel Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir. Yargıtay bozma kararı sonrasında Mahkemece bozma kararına uyulmak suretiyle, anılan bozma kararında bir diğer gerekçeyi teşkil eden birleştirme kararının doğru görülmemiş olması sebebine istinaden tüm dosyaların tefrikine karar verilmiş ve iş bu dava dosyası da 2016/320 Esas numarası verilmek suretiyle yargılamaya devam edilmiştir. 2016/320 Esas sayılı dosya üzerinden devam edilen yargılama neticesinde, Mahkemece verilen 05.05.2016 tarih ve 2016/420 K. sayılı karar ile davanın kabulüne karar verilmiş ve dava konusu taşınmazın kamulaştırma bedelinin 71.764,00 TL olarak tespiti ile davalılar adına fazla yatırılmış olan 3.875,27 TL' nin Belediyemize geri ödenmesine karar verilmiştir. Kararda ayrıca 2942 Sayılı Kamulaştırma Kanununun 10. maddesine ilişkin 11.04.2013 tarih ve 6459 Sayılı Kanunun 6. maddesi ile yapılan ek fıkra hükmü nedeni ile, acele el koyma dosyası ile tespit edilen bedel ile tespit edilen bedel arasındaki farka davanın açıldığı tarihten 4 ay sonrasından ilk karar tarihine kadar (18.02.2011-13.10.2011 tarihleri arası) yasal faiz uygulanmasına karar verilmiştir. (Daha öncesinde 1.Asliye Hukuk Mahkemesinde sonuçlanan ve Yargıtay'ca faiz yürütülmesi gerektiğine ilişkin düzelterek onama kararlarına karşı karar düzeltme (tashih-i karar) yoluna gidilmesinin uygun olacağı**

T.C.
ERZURUM PALANDÖKEN İLÇE
BELEDİYE ENCÜMEN KARARI



Karar Tarihi : 26.02.2019

Karar No : 20

kanaati Müdürlüğümüzde hasıl olduğundan, bu kararlara karşı aynı Daire nezdinde karar düzeltme yoluna gidilmiş olup, anılan kararlarda faiz ödenmesine ilişkin hükümler yönünden lehimize olacak şekilde herhangi bir değişiklik oluşmamış ve anılan kararlar kesinleşmiştir).Arz edildiği üzere; Yargıtay 5. Hukuk Dairesi' nin 08.10.2015 tarih ve 2015/10093 E.-2015/16540 K. sayılı bozma kararı göz önüne alındığında; kamulaştırılan taşınmaz ile emsalin üstün ve eksik yönleri belirlenip kıyaslaması yapılarak zeminine; resmi birim fiyatları esas alınıp, yıpranma payı da düşülerek yapılara değer biçilmesinde bir isabetsizlik görülmemesine mukabili bu dava dosyasında verilen ilk hükmün davalı tarafça temyiz edilmemiş olması sebebine istinaden ilk kararlarda belirlenen bedelin Belediyemiz lehine kazanılmış hak oluşturduğu gerekçesiyle bozma sonrası iş bu dava konusu parsel yönünden fazla bedele hükmedilmesinin doğru görülmediği gerekçesi uyarınca hükmün bozulduğu görülmektedir. Mahkemece de, tarafımızca yapılan temyiz başvurusu üzerine temyiz talebimizin kabulüne dair Yargıtay 5. Hukuk Dairesi' nin 08.10.2015 tarih ve 2015/10093 E.-2015/16540 K. sayılı bozma kararına uyulmak suretiyle, bozma kararında yer alan gerekçeye uygun şekilde daha önce (2012/338 E. sayılı dosya üzerinden verilen kararda) hüküm altına alınan kamulaştırma bedelinin 3.875,27 TL miktarındaki tutarının Belediyemize iadesine/ödenmesine karar verilmiştir. Yukarıda ayrıntıları ile açıklandığı üzere; dosyanın 2. kez Yargıtay'ca bozulması, anılan bozma kararına göre, kamulaştırılan taşınmaz ile emsalin üstün ve eksik yönleri belirlenip kıyaslaması yapılarak zeminine; resmi birim fiyatları esas alınıp, yıpranma payı da düşülerek yapılara değer biçilmesinde bir isabetsizlik görülmemesine mukabiliş bu dava dosyasında verilen ilk hükmün davalı tarafça temyiz edilmemiş olması sebebine istinaden ilk kararda belirlenen bedelin Belediyemiz lehine kazanılmış hak oluşturduğu gerekçesiyle bozma sonrası iş bu dava konusu parsel yönünden fazla bedele hükmedilmesinin doğru görülmediği gerekçesi uyarınca hükmün bozulduğu, Mahkemece de bozma ilamına uygun hüküm tesis edilmek suretiyle bozma kararında yer alan gerekçeye uygun şekilde, daha önce (2012/338 E. sayılı dosya üzerinden verilen kararda) hüküm altına alınan kamulaştırma bedelinin 3.875,27 TL miktarındaki tutarının Belediyemize iadesine/ödenmesine karar verilmiş olması, dolayısıyla, bozma kararı sonrası verilen karara konu kamulaştırma bedelinde önceki karara göre Belediyemiz lehine ve bozma ilamına uygun olarak düşme olduğu göz önüne alındığında, kararın, bozma ilamına uygun olarak tesis edilmiş olması karşısında, tespit edilen kamulaştırma bedeli yönünden temyize konu edilmesi halinde yukarıda arz edilen sebepler ve dosyanın geçirmiş olduğu safahat bağlamında kararda lehe olacak şekilde başkaca bir değişiklik ihtimalinin bulunmaması, yapılacak temyiz masrafları da dikkate alındığında temyiz yoluna gidilmesinde hukuki menfaat bulunmadığı kanaati ile söz konusu mahkeme kararının temyize konu edilip edilmeyeceği hususunda Encümence bir karar ittihazı isteyen **Hukuk İşleri Müdürlüğünün 26.02.2019 tarih ve 53446239-641.03.01-E.640 sayılı** teklif yazısı okunarak yapılan müzakereler sonucu;

K A R A R :1- Bahse konu davanın özetle; dosyanın 2. kez Yargıtay'ca bozulması, anılan bozma kararına göre, kamulaştırılan taşınmaz ile emsalin üstün ve eksik yönleri belirlenip kıyaslaması yapılarak zeminine; resmi birim fiyatları esas alınıp, yıpranma payı da düşülerek yapılara değer biçilmesinde bir isabetsizlik görülmemesine mukabili bu dava dosyasında verilen ilk hükmün davalı tarafça temyiz edilmemiş olması sebebine istinaden ilk kararda belirlenen bedelin Belediyemiz lehine kazanılmış hak oluşturduğu gerekçesiyle bozma sonrası iş bu dava konusu parsel yönünden fazla bedele hükmedilmesinin doğru görülmediği gerekçesi uyarınca hükmün bozulduğu, Mahkemece de bozma ilamına uygun hüküm tesis edilmek suretiyle bozma kararında yer alan gerekçeye uygun şekilde, daha önce (2012/338 E. sayılı dosya üzerinden verilen kararda) hüküm altına alınan kamulaştırma bedelinin 3.875,27 TL miktarındaki tutarının Belediyemize iadesine/ödenmesine karar verilmiş olması, dolayısıyla, bozma kararı sonrası verilen karara konu kamulaştırma bedelinde önceki karara göre Belediyemiz lehine ve bozma ilamına uygun olarak düşme olduğu göz önüne alındığında, kararın, bozma ilamına uygun olarak tesis edilmiş olması karşısında, tespit edilen kamulaştırma bedeli

T.C.
ERZURUM PALANDÖKEN İLÇE
BELEDİYE ENCÜMEN KARARI



Karar Tarihi : 26.02.2019

Karar No : 20

yönünden temyize konu edilmesi halinde yukarıda arz edilen sebepler ve dosyanın geçirmiş olduğu safahat bağlamında kararda lehe olacak şekilde başkaca bir değişiklik ihtimalinin bulunmaması, yapılacak temiz masrafları da dikkate alındığında temyiz yoluna gidilmesinde hukuki menfaat bulunmadığı kanaati ile, **Erzurum 3.Asliye Hukuk Mahkemesince verilen 05.05.2016 tarih ve E:2016/320-K:2016/420 sayılı kararına karşı temyiz yoluna gidilmesinden sarfınazar edilmesine,**
2-İş bu karardan tasdikli bir suretinin **Hukuk İşleri Müdürlüğüne** tevdiine, Belediye Encümeninin **26.02.2019 tarihli** oturumunda **oy birliğiyle** karar verildi.

MUHALEFET ŞERHİ :Yok

Encümene iştirak edenler

Encümen Başkanı
Orhan BULUTLAR
Belediye Başkanı

Mustafa ŞENGÜL
Seçilmiş Üye
(Katılmadı)

V.Karani ŞENOCAK
Seçilmiş Üye

Halil LİMON
Seçilmiş Üye

Osman CENGİZ
Mali Hizmetler Müd.V.

Ö.Menderes ACAR
Yazı İşl. Müd.

Oktay AKGÜL
İmar ve Şehircilik Müd.

T.C.
ERZURUM PALANDÖKEN İLÇE
BELEDİYE ENCÜMEN KARARI



Karar Tarihi : 26.02.2019

Karar No : 21

PALANDÖKEN İLÇE BELEDİYE ENCÜMENİ, Palandöken Belediye Başkanı Orhan BULUTLAR'ın Başkanlığında aşağıda isim ve imzaları bulunan üyelerin iştiraki ile toplanıldı.

DAİRESİNİN TEKLİF YAZISI: Belediyemiz tarafından Erzurum **3. Asliye Hukuk Mahkemesinde; İsa POLAT** aleyhine, **2010/471 E. sayılı dosya** üzerinden, Erzurum İli, Palandöken İlçesi, Harput Mah. de bulunan **5292 ada, parsel 4' de** kayıtlı taşınmaz için, açılan **kamulaştırma bedelinin tespit tescil** davası, Mahkemece verilen 13.10.2011 tarih ve 2011/395 K. sayılı karar ile sonuçlanmış olup, davamızın kabulü ile, dava konusu taşınmazın *kamulaştırma bedelinin, acele el koyma dosyasında tespit edilen bedel de eklenmek sureti ile tespiti ile, dava konusu taşınmazdaki tapu kaydının iptali ile belediyemiz adına tapuya kayıt ve tesciline dair, tescil yönünden kesin, bedel tespiti yönünden temyizi kabil* olmak üzere karar verilmiştir. Mahkeme kararına karşı bedel yönünden Belediyemizce Yargıtay nezdinde temyiz yoluna gidilmiş olup, Yargıtay 5. Hukuk Dairesince yerel Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir. Yargıtay bozma kararı sonrasında *Mahkemece 2010/471 E. sayılı dosyaya 2012/343 Esas numarası verilmek sureti ile yargılama başlatılmış ve aynı mahkemede devam eden diğer dava dosyaları ile birlikte iş bu davanın da 07.03.2013 tarihli duruşmasında verilen karar ile bu davaların irtibat nedeni ile ilk dava numarasını alan 2012/338 E. sayılı dava dosyası ile birleştirilmesine karar verilmiş ve yargılamaya birleşen dosya üzerinden devam edilmiş olup, birleşen dosya olan 2012/338 E. sayılı dosya üzerinden verilen 17.09.2014 tarih ve 2014/845 K. sayılı karar ile, davanın kabulüne karar verilmiştir. Mahkemece kararda teker teker maddeler halinde ana dosya ve her bir birleşen dosya için hüküm tesis edilmiştir. İş bu dosyada 37.003,52 TL bedele hükmedilmiş olup, bozma öncesi karara göre kamulaştırma bedelinde artışın da olduğu mahkeme kararında, 2942 Sayılı Kamulaştırma Kanununun 10. maddesine ilişkin 11.04.2013 tarih ve 6459 Sayılı Kanunun 6. maddesi ile yapılan ek fıkra hükmü nedeni ile, kamulaştırma bedellerine davanın açıldığı tarihten 4 ay sonrasından ilk karar tarihine kadar(18.02.2011-13.10.2011 tarihleri arası) yasal faiz uygulanmasına karar verilmiştir. Anılan karara karşı bedel yönünden Belediyemizce Yargıtay nezdinde temyiz yoluna gidilmiş olup, Yargıtay 5. Hukuk Dairesi' nin 08.10.2015 tarih ve 2015/10093 E.-2015/16540 K. sayılı kararı ile, bedele ilişkin olarak, 'Kamulaştırılan taşınmazlar ile emsalin üstün ve eksik yönleri belirlenip kıyaslaması yapılarak zeminine; resmi birim fiyatları esas alınıp, yıpranma payı da düşülerek yapılara değer biçilmesinde bir isabetsizlik görülmemiştir. Ancak; 1- Birleştirilen 2012/339, 340, 341, 342, **343**, 344 ve 599 **Esas sayılı** dosyalarda verilen ilk hüküm davalılarca temyiz edilmediğinden ilk kararlarda belirlenen bedellerin davacı idare lehine kazanılmış hak oluşturduğu gözetilmeden bozma sonrası bu davalara konu parseller yönünden fazla bedellere hükmedilmesi, doğru görülmemiştir.'* gerekçesiyle yerel Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir. Yargıtay bozma kararı sonrasında Mahkemece bozma kararına uyulmak suretiyle, anılan bozma kararında bir diğer gerekçeyi teşkil eden birleştirme kararının doğru görülmemiş olması sebebine istinaden tüm dosyaların tefrikine karar verilmiş ve iş bu dava dosyası da 2016/321 Esas numarası verilmek suretiyle yargılamaya devam edilmiştir. 2016/321 Esas sayılı dosya üzerinden devam edilen yargılama neticesinde, Mahkemece verilen 05.05.2016 tarih ve 2016/421 K. sayılı karar ile davanın kabulüne karar verilmiş ve dava konusu taşınmazın kamulaştırma bedelinin 36.918,00 TL olarak tespiti ile davalılar adına fazla yatırılmış olan 85,52 TL' nin Belediyemize geri ödenmesine karar verilmiştir. Kararda ayrıca 2942 Sayılı Kamulaştırma Kanununun 10. maddesine ilişkin 11.04.2013 tarih ve 6459 Sayılı Kanunun 6. maddesi ile yapılan ek fıkra hükmü nedeni ile, acele el koyma dosyası ile tespit edilen bedel ile tespit edilen bedel arasındaki farka davanın açıldığı tarihten 4 ay sonrasından ilk karar tarihine kadar (18.02.2011-13.10.2011 tarihleri arası) yasal faiz uygulanmasına karar verilmiştir. (Daha öncesinde 1.Asliye Hukuk Mahkemesinde sonuçlanan ve Yargıtay'ca faiz yürütülmesi gerektiğine ilişkin düzelterek onama kararlarına karşı karar düzeltme (tashihi karar) yoluna gidilmesinin uygun olacağı

T.C.
ERZURUM PALANDÖKEN İLÇE
BELEDİYE ENCÜMEN KARARI



Karar Tarihi : 26.02.2019

Karar No : 21

kanaati Müdürlüğümüzde hasıl olduğundan, bu kararlara karşı aynı Daire nezdinde karar düzeltme yoluna gidilmiş olup, anılan kararlarda faiz ödenmesine ilişkin hükümler yönünden lehimize olacak şekilde herhangi bir değişiklik oluşmamış ve anılan kararlar kesinleşmiştir).Arz edildiği üzere; Yargıtay 5. Hukuk Dairesi' nin 08.10.2015 tarih ve 2015/10093 E.-2015/16540 K. sayılı bozma kararı göz önüne alındığında; kamulaştırılan taşınmaz ile emsalin üstün ve eksik yönleri belirlenip kıyaslaması yapılarak zeminine; resmi birim fiyatları esas alınıp, yıpranma payı da düşülerek yapılara değer biçilmesinde bir isabetsizlik görülmemesine mukabili bu dava dosyasında verilen ilk hükmün davalı tarafça temyiz edilmemiş olması sebebine istinaden ilk kararlarda belirlenen bedelin Belediyemiz lehine kazanılmış hak oluşturduğu gerekçesiyle bozma sonrası iş bu dava konusu parsel yönünden fazla bedele hükmedilmesinin doğru görülmediği gerekçesi uyarınca hükmün bozulduğu görülmektedir. Mahkemece de, tarafımızca yapılan temyiz başvurusu üzerine temyiz talebimizin kabulüne dair Yargıtay 5. Hukuk Dairesi' nin 08.10.2015 tarih ve 2015/10093 E.-2015/16540 K. sayılı bozma kararına uyulmak suretiyle, bozma kararında yer alan gerekçeye uygun şekilde daha önce (2012/338 E. sayılı dosya üzerinden verilen kararda) hüküm altına alınan kamulaştırma bedelinin 85,52 TL miktarındaki tutarının Belediyemize iadesine/ödenmesine karar verilmiştir. Yukarıda ayrıntıları ile açıklandığı üzere; dosyanın 2. kez Yargıtay'ca bozulması, anılan bozma kararına göre, kamulaştırılan taşınmaz ile emsalin üstün ve eksik yönleri belirlenip kıyaslaması yapılarak zeminine; resmi birim fiyatları esas alınıp, yıpranma payı da düşülerek yapılara değer biçilmesinde bir isabetsizlik görülmemesine mukabili bu dava dosyasında verilen ilk hükmün davalı tarafça temyiz edilmemiş olması sebebine istinaden ilk kararda belirlenen bedelin Belediyemiz lehine kazanılmış hak oluşturduğu gerekçesiyle bozma sonrası iş bu dava konusu parsel yönünden fazla bedele hükmedilmesinin doğru görülmediği gerekçesi uyarınca hükmün bozulduğu, Mahkemece de bozma ilamına uygun hüküm tesis edilmek suretiyle bozma kararında yer alan gerekçeye uygun şekilde, daha önce (2012/338 E. sayılı dosya üzerinden verilen kararda) hüküm altına alınan kamulaştırma bedelinin 85,52 TL miktarındaki tutarının Belediyemize iadesine/ödenmesine karar verilmiş olması, dolayısıyla, bozma kararı sonrası verilen karara konu kamulaştırma bedelinde önceki karara göre Belediyemiz lehine ve bozma ilamına uygun olarak düşme olduğu göz önüne alındığında, kararın, bozma ilamına uygun olarak tesis edilmiş olması karşısında, tespit edilen kamulaştırma bedeli yönünden temyize konu edilmesi halinde yukarıda arz edilen sebepler ve dosyanın geçirmiş olduğu safahat bağlamında kararda lehe olacak şekilde başkaca bir değişiklik ihtimalinin bulunmaması, yapılacak temyiz masrafları da dikkate alındığında temyiz yoluna gidilmesinde hukuki menfaat bulunmadığı kanaati ile söz konusu mahkeme kararının temyize konu edilip edilmeyeceği hususunda Encümence bir karar ittihazı isteyen **Hukuk İşleri Müdürlüğünün 26.02.2019 tarih ve 53446239-641.03.01-E.641 sayılı** teklif yazısı okunarak yapılan müzakereler sonucu;

K A R A R :1- Bahse konu davanın özetle; dosyanın 2. kez Yargıtay'ca bozulması, anılan bozma kararına göre, kamulaştırılan taşınmaz ile emsalin üstün ve eksik yönleri belirlenip kıyaslaması yapılarak zeminine; resmi birim fiyatları esas alınıp, yıpranma payı da düşülerek yapılara değer biçilmesinde bir isabetsizlik görülmemesine mukabili bu dava dosyasında verilen ilk hükmün davalı tarafça temyiz edilmemiş olması sebebine istinaden ilk kararda belirlenen bedelin Belediyemiz lehine kazanılmış hak oluşturduğu gerekçesiyle bozma sonrası iş bu dava konusu parsel yönünden fazla bedele hükmedilmesinin doğru görülmediği gerekçesi uyarınca hükmün bozulduğu, Mahkemece de bozma ilamına uygun hüküm tesis edilmek suretiyle bozma kararında yer alan gerekçeye uygun şekilde, daha önce (2012/338 E. sayılı dosya üzerinden verilen kararda) hüküm altına alınan kamulaştırma bedelinin 85,52 TL miktarındaki tutarının Belediyemize iadesine/ödenmesine karar verilmiş olması, dolayısıyla, bozma kararı sonrası verilen karara konu kamulaştırma bedelinde önceki karara göre Belediyemiz lehine ve bozma ilamına uygun olarak düşme olduğu göz önüne alındığında, kararın, bozma ilamına uygun olarak tesis edilmiş olması karşısında, tespit edilen kamulaştırma bedeli

T.C.
ERZURUM PALANDÖKEN İLÇE
BELEDİYE ENCÜMEN KARARI



Karar Tarihi : 26.02.2019

Karar No : 21

yönünden temyize konu edilmesi halinde yukarıda arz edilen sebepler ve dosyanın geçirmiş olduğu safahat bağlamında kararda lehe olacak şekilde başkaca bir değişiklik ihtimalinin bulunmaması, yapılacak temyiz masrafları da dikkate alındığında temyiz yoluna gidilmesinde hukuki menfaat bulunmadığı kanaati ile **Erzurum 3.Asliye Hukuk Mahkemesince verilen 05.05.2016 tarih ve E:2016/321-K:2016/421 sayılı kararına karşı temyiz yoluna gidilmesinden sarfınazar edilmesine,**
2-İş bu karardan tasdikli bir suretinin **Hukuk İşleri Müdürlüğüne** tevdiine, Belediye Encümeninin **26.02.2019 tarihli** oturumunda **oy birliğiyle** karar verildi.

MUHALEFET ŞERHİ :Yok

Encümene iştirak edenler

Encümen Başkanı

Orhan BULUTLAR
Belediye Başkanı

Mustafa ŞENGÜL
Seçilmiş Üye
(Katılmadı)

V.Karani ŞENOCAK
Seçilmiş Üye

Halil LİMON
Seçilmiş Üye

Osman CENGİZ
Mali Hizmetler Müd.V.

Ö.Menderes ACAR
Yazı İşl. Müd.

Oktay AKGÜL
İmar ve Şehircilik Müd.

T.C.
ERZURUM PALANDÖKEN İLÇE
BELEDİYE ENCÜMEN KARARI



Karar Tarihi : 26.02.2019

Karar No : 22

PALANDÖKEN İLÇE BELEDİYE ENCÜMENİ, Palandöken Belediye Başkanı Orhan BULUTLAR'ın Başkanlığında aşağıda isim ve imzaları bulunan üyelerin iştiraki ile toplanıldı.

DAİRESİNİN TEKLİF YAZISI: Belediyemiz tarafından Erzurum **3. Asliye Hukuk Mahkemesinde; Mahmut HAN** aleyhine, **2010/473 E. sayılı dosya** üzerinden, Erzurum İli, Palandöken İlçesi, Harput Mah. de bulunan **5293 ada, parsel 4' de** kayıtlı taşınmaz için, açılan **kamulaştırma bedelinin tespit tescil** davası, Mahkemece verilen 13.10.2011 tarih ve 2011/397 K. sayılı karar ile sonuçlanmış olup, davamızın kabulü ile, dava konusu taşınmazın **kamulaştırma bedelinin, acele el koyma dosyasında tespit edilen bedel de eklenmek sureti ile tespiti ile, dava konusu taşınmazdaki tapu kaydının iptali ile belediyemiz adına tapuya kayıt ve tesciline dair, tescil yönünden kesin, bedel tespiti yönünden temyizi kabil** olmak üzere karar verilmiştir. Mahkeme kararına karşı bedel yönünden Belediyemizce Yargıtay nezdinde temyiz yoluna gidilmiş olup, Yargıtay 5. Hukuk Dairesince yerel Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir. Yargıtay bozma kararı sonrasında **Mahkemece 2010/469 E. sayılı dosyaya 2012/344 Esas numarası verilmek sureti ile yargılama başlatılmış ve aynı mahkemede devam eden diğer dava dosyaları ile birlikte iş bu davanın da 07.03.2013 tarihli duruşmasında verilen karar ile bu davaların irtibat nedeni ile ilk dava numarasını alan 2012/338 E. sayılı dava dosyası ile birleştirilmesine karar verilmiş ve yargılamaya birleşen dosya üzerinden devam edilmiş olup, birleşen dosya olan 2012/338 E. sayılı dosya üzerinden verilen 17.09.2014 tarih ve 2014/845 K. sayılı karar ile, davanın kabulüne karar verilmiştir. Mahkemece kararda teker teker maddeler halinde ana dosya ve her bir birleşen dosya için hüküm tesis edilmiştir. İş bu dosyada 169.140,20 TL bedele hükmedilmiş olup, bozma öncesi karara göre kamulaştırma bedelinde artışın da olduğu mahkeme kararında, 2942 Sayılı Kamulaştırma Kanununun 10. maddesine ilişkin 11.04.2013 tarih ve 6459 Sayılı Kanunun 6. maddesi ile yapılan ek fıkra hükmü nedeni ile, kamulaştırma bedellerine davanın açıldığı tarihten 4 ay sonrasından ilk karar tarihine kadar(18.02.2011-13.10.2011 tarihleri arası) yasal faiz uygulanmasına karar verilmiştir. Anılan karara karşı bedel yönünden Belediyemizce Yargıtay nezdinde temyiz yoluna gidilmiş olup, Yargıtay 5. Hukuk Dairesi' nin 08.10.2015 tarih ve 2015/10093 E.-2015/16540 K. sayılı kararı ile, bedele ilişkin olarak, 'Kamulaştırılan taşınmazlar ile emsalin üstün ve eksik yönleri belirlenip kıyaslaması yapılarak zeminine; resmi birim fiyatları esas alınıp, yıpranma payı da düşülerek yapılara değer biçilmesinde bir isabetsizlik görülmemiştir. Ancak; 1- Birleştirilen 2012/339, 340, 341, 342, 343, **344** ve 599 **Esas sayılı** dosyalarda verilen ilk hüküm davalılarca temyiz edilmediğinden ilk kararlarda belirlenen bedellerin davacı idare lehine kazanılmış hak oluşturduğu gözetilmeden bozma sonrası bu davalara konu parseller yönünden fazla bedellere hükmedilmesi, doğru görülmemiştir.' gerekçesiyle yerel Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir. Yargıtay bozma kararı sonrasında Mahkemece bozma kararına uyulmak suretiyle, anılan bozma kararında bir diğer gerekçeyi teşkil eden birleştirme kararının doğru görülmemiş olması sebebine istinaden tüm dosyaların tefrikine karar verilmiş ve iş bu dava dosyası da 2016/323 Esas numarası verilmek suretiyle yargılamaya devam edilmiştir. 2016/323 Esas sayılı dosya üzerinden devam edilen yargılama neticesinde, Mahkemece verilen 05.05.2016 tarih ve 2016/422 K. sayılı karar ile davanın kabulüne karar verilmiş ve dava konusu taşınmazın kamulaştırma bedelinin 168.245,00 TL olarak tespiti ile davalılar adına fazla yatırılmış olan 895,20 TL' nin Belediyemize geri ödenmesine karar verilmiştir. Kararda ayrıca 2942 Sayılı Kamulaştırma Kanununun 10. maddesine ilişkin 11.04.2013 tarih ve 6459 Sayılı Kanunun 6. maddesi ile yapılan ek fıkra hükmü nedeni ile, acele el koyma dosyası ile tespit edilen bedel ile tespit edilen bedel arasındaki farka davanın açıldığı tarihten 4 ay sonrasından ilk karar tarihine kadar (18.02.2011-13.10.2011 tarihleri arası) yasal faiz uygulanmasına karar verilmiştir. (Daha öncesinde 1.Asliye Hukuk Mahkemesinde sonuçlanan ve Yargıtay'ca faiz yürütülmesi gerektiğine ilişkin düzelterek onama kararlarına karşı karar düzeltme (tashih-i karar) yoluna gidilmesinin uygun olacağı**

T.C.
ERZURUM PALANDÖKEN İLÇE
BELEDİYE ENCÜMEN KARARI



Karar Tarihi : 26.02.2019

Karar No : 22

kanaati Müdürlüğümüzde hasıl olduğundan, bu kararlara karşı aynı Daire nezdinde karar düzeltme yoluna gidilmiş olup, anılan kararlarda faiz ödenmesine ilişkin hükümler yönünden lehimize olacak şekilde herhangi bir değişiklik oluşmamış ve anılan kararlar kesinleşmiştir).Arz edildiği üzere; Yargıtay 5. Hukuk Dairesi' nin 08.10.2015 tarih ve 2015/10093 E.-2015/16540 K. sayılı bozma kararı göz önüne alındığında; kamulaştırılan taşınmaz ile emsalin üstün ve eksik yönleri belirlenip kıyaslaması yapılarak zeminine; resmi birim fiyatları esas alınıp, yıpranma payı da düşülerek yapılara değer biçilmesinde bir isabetsizlik görülmemesine mukabili bu dava dosyasında verilen ilk hükmün davalı tarafça temyiz edilmemiş olması sebebine istinaden ilk kararlarda belirlenen bedelin Belediyemiz lehine kazanılmış hak oluşturduğu gerekçesiyle bozma sonrası iş bu dava konusu parsel yönünden fazla bedele hükmedilmesinin doğru görülmediği gerekçesi uyarınca hükmün bozulduğu görülmektedir. Mahkemece de, tarafımızca yapılan temyiz başvurusu üzerine temyiz talebimizin kabulüne dair Yargıtay 5. Hukuk Dairesi' nin 08.10.2015 tarih ve 2015/10093 E.-2015/16540 K. sayılı bozma kararına uyulmak suretiyle, bozma kararında yer alan gerekçeye uygun şekilde daha önce (2012/338 E. sayılı dosya üzerinden verilen kararda) hüküm altına alınan kamulaştırma bedelinin 895,20 TL miktarındaki tutarının Belediyemize iadesine/ödenmesine karar verilmiştir. Yukarıda ayrıntıları ile açıklandığı üzere; dosyanın 2. kez Yargıtay'ca bozulması, anılan bozma kararına göre, kamulaştırılan taşınmaz ile emsalin üstün ve eksik yönleri belirlenip kıyaslaması yapılarak zeminine; resmi birim fiyatları esas alınıp, yıpranma payı da düşülerek yapılara değer biçilmesinde bir isabetsizlik görülmemesine mukabili bu dava dosyasında verilen ilk hükmün davalı tarafça temyiz edilmemiş olması sebebine istinaden ilk kararda belirlenen bedelin Belediyemiz lehine kazanılmış hak oluşturduğu gerekçesiyle bozma sonrası iş bu dava konusu parsel yönünden fazla bedele hükmedilmesinin doğru görülmediği gerekçesi uyarınca hükmün bozulduğu, Mahkemece de bozma ilamına uygun hüküm tesis edilmek suretiyle bozma kararında yer alan gerekçeye uygun şekilde, daha önce (2012/338 E. sayılı dosya üzerinden verilen kararda) hüküm altına alınan kamulaştırma bedelinin 895,20 TL miktarındaki tutarının Belediyemize iadesine/ödenmesine karar verilmiş olması, dolayısıyla, bozma kararı sonrası verilen karara konu kamulaştırma bedelinde önceki karara göre Belediyemiz lehine ve bozma ilamına uygun olarak düşme olduğu göz önüne alındığında, kararın, bozma ilamına uygun olarak tesis edilmiş olması karşısında, tespit edilen kamulaştırma bedeli yönünden temyize konu edilmesi halinde yukarıda arz edilen sebepler ve dosyanın geçirmiş olduğu safahat bağlamında kararda lehe olacak şekilde başkaca bir değişiklik ihtimalinin bulunmaması, yapılacak temyiz masrafları da dikkate alındığında temyiz yoluna gidilmesinde hukuki menfaat bulunmadığı kanaati ile söz konusu mahkeme kararının temyize konu edilip edilmeyeceği hususunda Encümenince bir karar ittihazı isteyen **Hukuk İşleri Müdürlüğünün 26.02.2019 tarih ve 53446239-641.03.01-E.643 sayılı** teklif yazısı okunarak yapılan müzakereler sonucu;

K A R A R :1- Bahse konu davanın özetle; dosyanın 2. kez Yargıtay'ca bozulması, anılan bozma kararına göre, kamulaştırılan taşınmaz ile emsalin üstün ve eksik yönleri belirlenip kıyaslaması yapılarak zeminine; resmi birim fiyatları esas alınıp, yıpranma payı da düşülerek yapılara değer biçilmesinde bir isabetsizlik görülmemesine mukabili bu dava dosyasında verilen ilk hükmün davalı tarafça temyiz edilmemiş olması sebebine istinaden ilk kararda belirlenen bedelin Belediyemiz lehine kazanılmış hak oluşturduğu gerekçesiyle bozma sonrası iş bu dava konusu parsel yönünden fazla bedele hükmedilmesinin doğru görülmediği gerekçesi uyarınca hükmün bozulduğu, Mahkemece de bozma ilamına uygun hüküm tesis edilmek suretiyle bozma kararında yer alan gerekçeye uygun şekilde, daha önce (2012/338 E. sayılı dosya üzerinden verilen kararda) hüküm altına alınan kamulaştırma bedelinin 895,20 TL miktarındaki tutarının Belediyemize iadesine/ödenmesine karar verilmiş olması, dolayısıyla, bozma kararı sonrası verilen karara konu kamulaştırma bedelinde önceki karara göre Belediyemiz lehine ve bozma ilamına uygun olarak düşme olduğu göz önüne alındığında, kararın, bozma ilamına uygun olarak tesis edilmiş olması karşısında, tespit edilen kamulaştırma bedeli

T.C.
ERZURUM PALANDÖKEN İLÇE
BELEDİYE ENCÜMEN KARARI



Karar Tarihi : 26.02.2019

Karar No : 22

yönünden temyize konu edilmesi halinde yukarıda arz edilen sebepler ve dosyanın geçirmiş olduğu safahat bağlamında kararda lehe olacak şekilde başkaca bir değişiklik ihtimalinin bulunmaması, yapılacak temyiz masrafları da dikkate alındığında temyiz yoluna gidilmesinde hukuki menfaat bulunmadığı kanaati ile **Erzurum 3.Asliye Hukuk Mahkemesince verilen 05.05.2016 tarih ve E:2016/323-K:2016/422 sayılı kararına karşı temyiz yoluna gidilmesinden sarfınazar edilmesine,**
2-İş bu karardan tasdikli bir suretinin **Hukuk İşleri Müdürlüğüne** tevdiine, Belediye Encümeninin **26.02.2019 tarihli** oturumunda **oy birliğiyle** karar verildi.

MUHALEFET ŞERHİ :Yok

Encümene iştirak edenler

Encümen Başkanı
Orhan BULUTLAR
Belediye Başkanı

Mustafa ŞENGÜL
Seçilmiş Üye
(Katılmadı)

V.Karani ŞENOCAK
Seçilmiş Üye

Halil LİMON
Seçilmiş Üye

Osman CENGİZ
Mali Hizmetler Müd.V.

Ö.Menderes ACAR
Yazı İşl. Müd.

Oktay AKGÜL
İmar ve Şehircilik Müd.